

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011284  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011284.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

D. U.

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D., t.č. vo väzby v S. a ÚVV Ilava,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/31/2015-137 zo dňa 02.10.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 8T/325/2015-137 zo dňa 02.10.2015 bol obžalovaný D. U. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože dňa 13.05.2015 približne v čase o 15,15 hodine si v OD R. v F., na ulici L. XXXX, na predajnej ploche vložil pod vestu, ktorú mal na sebe, skrútkovač značky R. K. N., spolu s príslušenstvom - nabíjačkou a náhradnou batériou v hodnote 119,- Eur a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby zaň zaplatil a pri východe z OD R. spustil bezpečnostný systém, kde pokladnička na obžalovaného kričala, aby sa vrátil, ale tento ušiel aj s tovarom smerom ku hlavnej ceste a bol za hlavnou cestou pri rodinných domoch následne zadržaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, kde odcudzený tovar bol ním dobrovoľne vydaný a vrátený neškodenej, na predajnú plochu, čím poškodenej spoločnosti R.. SR, spol. s r.o., R., T. XX, IČO: 31 384 978, spôsobil škodu vo výške 119,- Eur, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 30,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 23.02.2015 za krádež tovaru v hodnote 47,97 Eur v predajni F. I., k.s., D. R. a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/148/2013 zo dňa 10.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Bol za to odsúdený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na 2 roky. Podľa § 77 odsek 2 Trestného

zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno h), j) Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, a v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry, ktoré podala proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania namietala, že uložený trest nezodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, že tento sa žalovaného skutku dopustil len necelé tri mesiace po tom, čo si vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody za predchádzajúcu trestnú činnosť, je zrejmé, že uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí jedného roka nie je u obžalovaného v úmere k osobe páchatel'a, nezohľadňuje dostatočne individuálnu a generálnu prevenciu trestu a teda takýto druh trestu nespĺní svoj účel v zmysle § 34 Tr. zák. Obžalovaný je nezamestnaný, má problémy so závislosťou od drog a jedná sa u neho o špeciálnu recidívu, pretože v minulosti bol 15-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody sa celkom zjavne minuli účinku a nevedli k jeho náprave. Žiadala preto, aby krajský súd zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol rozsudkom sám tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní stotožnil s dôvodmi podaného odvolania v celom rozsahu a žiadal tomuto vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu doznal, pričom v súlade s týmto jeho doznaním vyznelo aj dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa. Odvolací súd, pokiaľ sa týka skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, nezistil v postupe súdu prvého stupňa žiadne pochybenie, ktoré by odôvodňovalo prípadné podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému, tu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu. Je faktom, že obžalovaný bol v minulosti nielen priestupkovo riešený ale aj súdne trestaný, všetko v súvislosti so skutkami majetkovej povahy. Faktom je aj to, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil tri mesiace po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť. Na druhej strane však aj odvolací súd zohľadnil okolnosti prípadu, keď obžalovaný sa k trestnej činnosti v celom rozsahu doznal, túto oľutoval a napokon aj škoda spôsobená obchodnému reťazcu vo výške 119 €, keď navyiac odcudzené veci boli nepoškodené poškodenému vrátené, nie je až takého závažného charakteru. Pred verejným zasadnutím konanom o odvolaní prokurátorky obžalovaný napísal odvolaciemu senátu vyjadrenie k predmetnému odvolaniu, v ktorom opätovne oľutoval svoje pochybenie a vyslovil svoje odhodlanie konečne sa už napraviť a žiť riadnym životom. Vychádzajúc z uvedeného, s prihliadnutím aj k tomu, že obžalovanému bol súdom prvého stupňa uložený aj ochranný dohľad na dobu dvoch rokov a tiež povinnosť spočívajúce v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, dospel aj odvolací súd k záveru, že trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa je síce trestom miernym, avšak nie neprimerane miernym, tak ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k uloženiu trestu obžalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a odvolanie prokurátorky proti tomuto výroku následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.