

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010696
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010696.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 25.11.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

S. Y. B. W. Á. M. , T.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom D., O.. Y. Č..
XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,
okr. Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 24.08.2014 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách vo Vrútkach, okr. Martin v priestoroch Nákladnej stanice Vrútky v bývalej budove Rušňového depa Vrútky z bývalej sociálnej budovy z elektrickej rozvodnej skrine odcudzil 2 ks hliníkových zberníc a 1 ks medeného kábla s očkami o dĺžke 4 m tak, že kladivom porozbíjal nožové poistky s keramickými spodkami, následne z nich odstránil izoláciu a na ďalší deň takto odcudzené veci predal v zberni druhotných surovín V.. I. I., v Martine v miestnej časti Priekopa, čím poškodenému - Železničnej spoločnosti Slovensko, so sídlom Ul. Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, V.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške najmenej 65,08 €,

- takto konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy č. A/2014/01989 zo dňa 15.01.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € a skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/70/2013 zo dňa 19.08.2013, právoplatným dňa 19.10.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013,

2/

dňa 06.10.2014 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách vo Vrútkach, okr. Martin v priestoroch Nákladnej stanice Vrútky v bývalej budove Rušňového depa Vrútky z bývalej sociálnej budovy z kotolne výmenníkovej stanice odcudzil 2 ks liatinových prírubových kúrenárskych ventilov a 3 m liatinovej odpadovej rúry, ktoré si naložil do káry a ešte v ten istý deň odcudzené veci predal v zberni druhotných surovín V.. I. I., v Martine v miestnej časti Priekopa, čím poškodenému - Železničnej spoločnosti Slovensko, so sídlom Ul. Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, V.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške najmenej 13,23 €,

- takto konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy č. A/2014/01989 zo dňa 15.01.2014 postihnutý za priestupok proti majetku

podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € a skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/70/2013 zo dňa 19.08.2013, právoplatným dňa 19.10.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a aj hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 09.06.2015, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obž. S. Y., T. XX.XX.XXXX, povinný nahradiť poškodenej spoločnosti: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava 832 72, V.: XXXXXXXX,
- pod bodom 1/ spôsobenú škodu vo výške 65,08 € (slovom šesťdesiatpäť eur a osem centov),
- pod bodom 2/ spôsobenú škodu vo výške 13,23 € (slovom trinásť eur a dvadsaťtri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.