

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215004
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715215004.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti D. A., X.. X.X.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca A. D., X.. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, G. Z. - E., a matky H. D., X.. XX.XX.XXXX, L. F.A. XXXX/X, R., o návrhu starých rodičov U. D., X.. X.X.XXXX C. G.. A.. A. D., M., X.. X.X.XXXX, obidvaja bytom J. XXX/XX, G. Z. na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.10.2015 na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 28.10.2015 doručili navrhovatelia EvC. D., X.. X.X.XXXX C. G.. A.. A. D., M., X.. X.X.XXXX, obidvaja bytom J. XXX/XX, G. Z. tunajšiemu súdu návrh zo dňa 25.10.2015 na nariadenie predbežného opatrenia na styk s ich vnúčatami počas Vianočných prázdnin 2015 a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadali, aby súd predbežným opatrením upravil ich styk s maloletými deťmi D. A., X.. X.X.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX, a to počas tohtoročných Vianočných prázdnin od pondelka 28.12.2015 od 12.00 hod. do štvrtka 31.12.2015 do 15.00 hod., t.j. 2 dni nepretržite bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v G. Z.Ž. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike, s tým, aby matke bola uložená povinnosť umožniť im ako starým rodičom maloletých detí z otcovej strany tento styk, pričom matka im odovzdá deti dňa 28.12.2015 najneskôr o 12.00 hod. v G. Z. pred domom na L. N. Č.. XXX/XX riadne pripravené, vybavené príslušným oblečením na 2 dni, hygienickými potrebami, kartami poistenca a osobnými vecami detí, pričom ľahká choroba ktoréhokoľvek z detí nemôže byť prekážkou naplnenia výkonu tohto predbežného opatrenia a starí rodičia odovzdajú deti matke 31.12.2015 najskôr o 15.00 hod. v mieste svojho trvalého pobytu Y. G. Z., pred domom na J. N. Č.. XXX/XX aj s ich osobnými vecami. Súčasne žiadali nariadiť výkon tohto predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tým, že v zmysle § 25 ods. 5 Zákona o rodine sú pre maloleté deti ako ich starí rodičia „osoby blízke“. Y. G. Z. bývajú od roku 1975 a otec maloletých detí, ktorý je ich synom, tam býva od svojho narodenia v roku 1977. Z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, resp. bytových podmienok neexistujú pre ich styk s maloletými deťmi žiadne obmedzenia. Ich mobilita vlastným osobným vozidlom je obmedzená na vzdialenosť cca 50 km od G. Z.. Maloleté deti veľmi dobre poznajú miesto a podmienky ich bývania, miesto dlhoročného trvalého pobytu maloletých detí, t.j. byt na L. N. je vzdialené od ich bytu na J. N. na tom istom sídlisku v G. Z. cca 300 metrov. Dňa 3.8.2015 podali na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci ich styku s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin. Podanie predmetného návrhu zdôvodnili 32 stranovým chronologickým prehľadom relevantných udalostí a dokumentov. Na tento návrh, resp. jeho doplnenie zo dňa 9.8.2015 sa odvolávajú aj v súčasnom aktuálnom návrhu. Uznesením 5P/264/2015-148 zo dňa 21.8.2015 sudkyňa Mgr. Jombíková ich návrh zamietla s absurdným zdôvodnením. Dňa 19.8.2015 podali na Okresný súd Zvolen sťažnosť na zbytočné prietahy v predmetnom konaní, pričom predsedníčka Okresného súdu Zvolen vo svojej odpovedi zo dňa 17.9.2015 alibisticky konštatuje, že Okresný súd Zvolen rozhodol v lehote podľa § 75 ods. 4 O.s.p. Voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen o zamietnutí predbežného

opatrenia podali dňa 21.9.2015 odvolanie. Na toto odvolanie dodnes nedostali žiadnu odpoveď. Nakoľko ich návrh na styk s maloletými deťmi cez školské prázdniny sudkyňa Mgr. Jombíková zamietla, týmto aktuálnym návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa znovu pokúšajú o reálne obnovenie styku s maloletými deťmi, v ktorom im matka preukázateľne bráni od mája 2013. S maloletými deťmi boli naposledy na Štedrý večer v roku 2012.

Z registra spisov Okresného súdu Zvolen mal súd preukázané, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom D. A., X.. X.X.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX je pod sp. zn. 5P/27/2015 vedené konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D. A., X.. X.X.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo dňa 13.3.2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Bratislava III návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D. A., X.. X.X.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti, a to vo výške 50,- € mesačne na maloletú C. a vo výške 50,- € na maloletého A.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17.12.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2015. Na základe toho predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava III postúpená tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015. V čase, keď predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, otec maloletých detí doručil dňa 11.9.2014 Okresnému súdu Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to každý párnny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že v prípade, ak nastane prekážka pre ktorú sa styk nemôže realizovať, obidvaja rodičia sú povinní sa navzájom informovať o danej prekážke a zároveň sú povinní sa dohodnúť na náhradnom termíne, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloleté deti s cestovnými dokladmi, t.j. s pasmi maloletých detí odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska a otec je povinný maloleté deti v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť. Zároveň otec žiadal, aby trvalé bydlisko maloletých detí bolo ako doposiaľ, teda na adrese L. XXX/XX, G. Z. - E.. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd po postúpení veci Okresným súdom Bratislava III uznesením č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015, ktorým predbežným opatrením upravil styk otca A. D., X.. X.X.XXXX s maloletými deťmi D.H. A., X.. X.X.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX každý párnny týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že matke H.. H. D., X.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 15.4.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Následne dňa 10.6.2015 v predmetnej veci otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 9.6.2015 na nariadenie predbežného opatrenia a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to počas letných školských prázdnin v mesiaci august od 10.8.2015 od 9.00 hod. do 23.8.2015 do 18.00 hod., t.j. 14 dní nepretržite bez prítomnosti matky maloletých detí v mieste podľa jeho uváženia a zároveň žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/27/2015-547 zo dňa 23.6.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/47/2015-741 zo dňa 26.8.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, pojednávanie vo veci, ktoré sa malo konať 3.11.2015, bolo odročené na neurčito z dôvodu predloženia spisu na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici o vznesenej námietke zaujatosti otca voči zákonnej sudkyňi, pričom v súčasnosti sa spis nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti otca maloletých detí voči zákonnej sudkyňi.

Zo spisu sp. zn. 5P/264/2015 súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa už starí rodičia maloletých detí U. D., X.. X.X.XXXX C. G.. A.. A. D., M., X.. X.X.XXXX domáhali nariadenia predbežného opatrenia,

pričom žiadali upraviť styk s maloletými vnúčatami počas letných školských prázdnin od 26.8.2015 od 12,00 hod. do 30.8.2015 do 15,00 hod., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky maloletých detí v G. Z., v mieste trvalého pobytu starých rodičov ako aj maloletých detí a v blízkom okolí s tým, aby matka odovzdala deti starým rodičom z otcovej strany pred domom v G. Z., L. Č.. XXX/XX, vybavené potrebným oblečením, hygienickými potrebami a osobnými vecami detí na 4 dni a s tým, že starí rodičia deti odovzdajú matke po uplynutí stanovenej doby v mieste svojho trvalého pobytu pred domom v G. Z. J.K. XXX/XX. O návrhu starých rodičov maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.8.2015 tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/264/2015-148 zo dňa 21.8.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko vyhodnotil návrh starých rodičov ako nedôvodný, lebo nezistil, že by navrhovaná dočasná úprava bola v záujme maloletých detí. Poukázal na to, že maloleté deti dlhšiu dobu neboli v mieste bydliska navrhovateľov, keď samotní starí rodičia uviedli, že naposledy boli v štandardnom styku s maloletými deťmi 30.4.2013. Ďalej uviedol, že v súčasnosti je styk otca s maloletými deťmi upravený predbežným opatrením za prítomnosti matky a zároveň vzhľadom na uvedený odstup času by nebolo vhodné, aby deti strávili bez prítomnosti matky päť dní mimo ich súčasného miesta pobytu. Voči predmetnému uzneseniu podali odvolanie starí rodičia maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/71/2015-195 zo dňa 12.11.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20151001>> Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na

nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa navrhovatelia ako starí rodičia maloletých detí domáhali, aby súd predbežným opatrením upravil ich styk s maloletými vnúčatami A. D., X.. X.X.XXXX C. C. D., X.. XX.X.XXXX, a to počas tohtoročných Vianočných prázdnin od pondelka 28.12.2015 od 12.00 hod. do štvrtka 31.12.2015 do 15.00 hod., t.j. 2 dni neprerušene bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v G. Z.Ž. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike, s tým, aby matke bola uložená povinnosť umožniť im ako starým rodičom maloletých detí z otcovej strany tento styk, pričom matka im odovzdá deti dňa 28.12.2015 najneskôr o 12.00 hod. v G. Z. pred domom na L. N. Č.. XXX/XX riadne pripravené, vybavené príslušným oblečením na 2 dni, hygienickými potrebami, kartami poistenca a osobnými vecami detí, a s tým, že starí rodičia odovzdajú deti matke 31.12.2015 najskôr o 15.00 hod. v mieste svojho trvalého pobytu v G. Z., pred domom na J. N. Č.. XXX/XX aj s ich osobnými vecami. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že v predmetnej veci nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletých detí bola v záujme maloletých detí. Z návrhu starých rodičov na úpravu styku je zrejmé, že styk iniciujú na podnet otca maloletých detí, keď žiadajú, aby im maloleté deti boli odovzdané v G. Z. pred domom na L. N. Č.. XXX/XX, t.j. v mieste súčasného bydliska otca maloletých detí. Súd poukazuje najmä na to, že od predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 5P/264/2015-148 zo dňa 21.8.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/71/2015-195 zo dňa 12.11.2015, ktorým bol návrh starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, prešla krátka doba, pričom podľa názoru súdu k zmene pomerov u maloletých detí nedošlo a súd nemal jednoznačne preukázané, že maloleté deti sú psychicky pripravené na styk v takomto rozsahu bez prítomnosti matky. Sami navrhovatelia v návrhu tvrdia, že s maloletými deťmi boli naposledy na Štedrý večer v roku 2012, a preto určité odcudzenie medzi starými rodičmi a deťmi nastalo. Nariadenie styku detí so starými rodičmi v požadovanom rozsahu proti vôli detí by nebolo v záujme maloletých detí. Zároveň súd prihliadol k tomu, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/22/2015-522 zo dňa 15.4.2015 je v súčasnosti styk otca s maloletými deťmi upravený predbežným opatrením za prítomnosti matky maloletých detí, a to každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod., čo nevyklučuje, aby spolu s otcom sa v uvedenom čase stretli s maloletými deťmi aj jeho rodičia. Ako konštatoval Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho uznesenia č.k. 16CoP/71/2015-195 zo dňa 12.11.2015, na dôvody, ktoré uviedli starí rodičia v návrhu predbežného opatrenia môžu poukázať v konaní vo veci samej v prípade, že konajúci súd bude považovať za potrebné ich vypočuť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že na túto dobu nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v ich záujme. Za daných okolností teda súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 5 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

s přílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).