

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208090
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815208090.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.Box 205 proti odporcovi: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXX, o zaplatenie 659,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 74,48 eur z
a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa návrhom podaným 15.5.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 659,42 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 3.6.2012 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že na základe žiadosti odporcu bola dňa 29.9.2011 schválená žiadosť č. XXXXXXXX, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička 599,94 eur. Odporca mal splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach po 6,06 eur, pričom uhradil len sumu 15,- eur. Navrhovateľ preto pristúpil listom zo dňa 23.5.2012 k vypovedaniu zmluvy a vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Súd po začatí konania uznesením sp. zn. 6C 179/2015 zo dňa 7.7.2015 pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil do konania nový účastník a to Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.8.2015.

Odporca potvrdil, že mu bola poskytnutá pôžička od právneho predchodcu navrhovateľa v roku 2011 vo výške 599,94 eur. Pôžičku nesplácal zrejme z dôvodu, že nemal z čoho.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi, a to žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky, schválením žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením navrhovateľa z 23.11. 2015, zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.6.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky z 19.9. 2011 žiadal odporca veriteľa Consumer Finance Holding a.s. o poskytnutie pôžičky 599,94 eur s termínom konečnej splatnosti december 2019, s termínom splátok k 20.dňu v mesiaci, výškou splátky 6,06 eur, počtom splátok 99. Pôžičkou malo dôjsť

k úhrade jeho záväzku voči VÚB a.s., kde vystupuje veriteľ ako správca. Listom z 29.9.2011 oznamoval Consumer Finance Holding a.s. odporcovi schválenie žiadosti o bezúročnú pôžičku, ktorá je určená na úhradu jeho záväzku voči veriteľovi VÚB a.s. Bratislava vyplývajúceho zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a celá suma pôžičky bola dňa 29.9.2011 poukázaná na splátkový účet. Výška pôžičky bola v sume 599,94 eur, termínom konečnej splatnosti je december 2019, počtom splátok 6,06 eur, počtom splátok 99. Dátum účinnosti zmluvy je 29.9.2011. Prvá mesačná splátka je 20.10.2011.

Listom z 23.5. 2012 vypovedal veriteľ zmluvu o pôžičke ku dňu 23.5.2012, pričom dlžná čiastka je v celkovej výške 604,22 eur. Zároveň bol odporca vyzvaný k úhrade celkového v lehote 5 dní od doručenia výpovede. Predmetná výpoveď bola doručovaná odporcovi dňa 28.5. 2012, pričom túto prevzala jeho švagriná.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca na splatenie pôžičky vykonal jednu úhradu, a to dňa 12.4.2013, následne úver nesplácal. Písomným podaním z 23.11.2015 oznamoval navrhovateľ súdu, že žalovaný nárok predstavuje nezaplatenú časť úveru, pričom odporca zaplatil len 15,- eur. V čase postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma istiny 584,94 eur a zmluvnej pokuty 74,48 eur / zmluvná pokuta 72,32 eur a manipulačný poplatok 2,16 eur/. Navrhovateľ zobral späť návrh v časti o zaplatenie 74,48 eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a konanie o zaplatenie 74,48 eur v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil.

Podľa § 43c ods. 2,3 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť z dôvodu premlčania práva veriteľa. V konaní bolo navrhovateľom tvrdené, že odporca požiadal dňa 19.9.2011 veriteľa o poskytnutie bezúročnej pôžičky v sume 599,94 eur za účelom úhrady jeho záväzku z predchádzajúcej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s VÚB a.s. Bratislava, a to zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Na uvedenej žiadosti uviedol odporca svoje osobné údaje a miesto trvalého bydliska Pravenec č. 198. Veriteľ Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok mal listom zo dňa 29.9. 2011 oznamovať odporcovi schválenie bezúročnej pôžičky za určených podmienok. V tomto oznámení však oznamuje odporcovi to, že celá suma pôžičky dňa 29.9. 2011 bola už poukázaná na splátkový účet z predchádzajúceho úverového vzťahu. Schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky bolo doručované odporcovi na adresu Y. V., T. č. XX N.. K doručeniu tejto listiny navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz.

Podľa názoru súdu takýmto postupom nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o bezúročnej pôžičke. Niet pochyb o tom, že veriteľ Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, ktorý je zároveň Správcom pohľadávok predchádzajúceho veriteľa odporcu VUB a.s. Bratislava, a to i pohľadávky voči odporcovi z titulu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty č. 0031738489, vopred pripravil pre odporcu takýto spôsob splatenia svojho predchádzajúceho záväzku, pričom navodzuje stav, že ide o bezúročnú pôžičku. V zmysle § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu schvaľovania predmetnej pôžičky, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce

z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27.

Ak mali účastníci zmluvy uzavrieť z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa má zabezpečiť vráteného plnenia z predchádzajúceho spotrebiteľského úveru, a to i s navýšením o úroky a poplatky, nemožno takouto novou zmluvou vylúčiť právnu úpravu spotrebiteľského práva len tým, že nový veriteľ „navodí stav bezúročnej pôžičky“ /§ 1 ods. 3 písm. i zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení/. I pre túto zmluvu musí dopadať okrem iného i písomná forma zmluvy o úvere, resp. akejkolvek zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu a jeho doručeniu navrhovateľovi návrhu, v danej veci odporcovi, nedošlo. Je preukázané, že veriteľ ako osoba, ktorá mala prijať žiadosť odporcu o poskytnutie pôžičky schválil túto žiadosť a uvedené schválenie doručoval odporcovi na neznámu adresu N., ul. T. č. XX. Odporca v žiadosti o pôžičku pritom uvádzal ako adresu na doručovanie T. č. XXX, ktorú adresu pre účely doručovania má upravenú aj veriteľ v čl. 13. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré pripojil k zmluve. Ak teda vyjadrenie veriteľa obsahujúce súhlas s obsahom žiadosti žiadateľa o pôžičku nedošlo samotnému žiadateľovi, nemožno uvažovať o riadnom prijatí návrhu, pričom pri zmluvách uzavretých písomnou formou sa vyžaduje aj písomné prijatie návrhu. V konaní nebolo preukázané ani následné neskoršie prijatie návrhu a neskoršie doručenie tohto prijatia žiadateľovi tak ako predpokladá § 43c ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pôžičke preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami / § 39 Občianskeho zákonníka/. Odporca sa pritom k uvedeným skutočnostiam vzhľadom na odstup času nevyjadril, avšak z predložených listinných dôkazov je možné horeuvedený záver jednoznačne vyvodiť. Súd ďalej konštatuje, že listom z 29.9.2011 mal veriteľ nielen oznamovať prijatie jeho žiadosti, ale zároveň oznamuje dlžníkovi, že sumu pôžičky už poukázal na splátkový účet s predchádzajúceho záväzku. Veriteľ takto disponuje s pôžičkou svojho dlžníka ešte v čase, keď k platnému uzavretiu zmluvy nedošlo, pretože až okamihom dôjdenia akceptácie návrhu dochádza pri dvojstranných právnych úkonoch k platnému uzavretiu zmluvy /§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Uvedené konanie veriteľa len umocňuje záver súdu, že celú záležitosť ohľadom uzatvorenia zmluvy inicioval výlučne len veriteľ, čomu zodpovedá aj „vyhlásenie zmluvných strán“ v jednostrannej žiadosti odporcu ako dlžníka o schválenie pôžičky tak, ako je upravené v čl. IV. tejto žiadosti.

Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi veriteľa nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy, ktoré bolo aj predmetom postúpenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015. Navrhovateľovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení bez ohľadu na nečinnosť odporcu, súd ex offo posudzoval či právo navrhovateľa, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenie veriteľa bolo poskytnuté dňa 29.9.2011, preto

začala plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia doba týmto dňom, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojiročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne dňom 29.9.2011 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 29.9.2014. Právny predchodca navrhovateľa podal návrh na súd 15.5. 2015, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu prihliadnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol plne úspešný odporca, ktorý náhradu trov konania neuplatnil, resp. tieto mu ani nevznikli. Procesný návrh na náhradu trov konania podal navrhovateľ, ktorý však v konaní úspešný nebol, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.