

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202722
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038 proti žalovanému: B. E.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX A. O., U. A. P. o zaplataenie 56,65 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplataenie 56,65 eur z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 14,10 eur od 25.03.2014 do 20.11.2015, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 14,10 eur od 24.04.2014 do 20.11.2015, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 15,30 eur od 24.05.2014 do 20.11.2015, úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 13,15 od 24.06.2014 do 20.11.2015 a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 13,17 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 56,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14,10 eur od 25.03.2014 do zaplataenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 14,10 eur od 24.04.2014 do zaplataenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 15,30 eur od 24.05.2014 do zaplataenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy 13,15 eur od 24.06.2014 do zaplataenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.09.2013 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3135918994001 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou Zmluvy. Na základe tejto Zmluvy boli žalovanému spoločnosťou Slovanet, a.s. dodané služby, ktoré boli vyfakturované nasledujúcimi faktúrami, ktoré žalovaný do dňa spísania žaloby neuhradil: 6140145167 splatnú dňa 24.03.2014 na sumu 14,10 eur, č. 6140205136 splatnú dňa 23.04.2014 na sumu 14,10 eur, č. 6140265306 splatnú dňa 23.05.2014 na sumu 15,30 eur, č. 6140326070 splatnú dňa 23.06.2014 na sumu 15,30 eur, pričom žalobca si uplatňuje sumu 13,15 eur. Žalobca si uplatňuje paušálny mesačný poplatok za službu Rýchlejší Internet Mini G3 vo výške 10,75 eur bez DPH, ktorej poskytovanie bolo zmluvnými stranami dojednané v bode 2 Špecifikácie služby k Zmluve. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému zároveň úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný uviedol, že dlh uznáva v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami -zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3135918994001 zo dňa 18.09.2013, špecifikáciou služieb, faktúrami, cenovým výmerom č. 59/2013, cenníkom prístupu do siete Internet,

cenníkom administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb, výpoveďou žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že podpísal zmluvu na službu internet pre dcéru, kedy vedel, aký poplatok za to bude platiť. Cenník ani Obchodné podmienky nedostal pri podpise zmluvy. Súdu predložil listinný dôkaz o tom, že žalovaný pohľadávku zaplatil a časť z nej v sume 59,98 eur.

Žalobca dňa 18.09.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3135918994001 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou. Zmluvou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať služby uvedené v špecifikácii. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov, pričom po uplynutí viazanosti sa považuje za uzavretú na dobu neurčitú. Cena a platobné podmienky služieb a koncových zariadení boli uvedené v špecifikácii služby, cenníku, cenovom výmere a vo všeobecných podmienkach. Zmluva nadobudla účinnosť dňom uzavretia. Účastník vyhlásil, že pred uzavretím zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a cenníkom a zaviazal sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy. Všeobecné podmienky a cenník sú zverejnené na stránke www.slovanet.sk <<http://www.slovanet.sk>> a sú tiež k dispozícii v sídle poskytovateľa, jeho pobočkách a u jeho zmluvných predajcov.

Z bodu 2.1 článku 2 Špecifikácie služieb s názvom charakteristika služieb vyplýva, že bol žalovanému poskytnutý produkt s názvom Rýchlejší internet Mini G3.

Podľa bodu 1.5.1 Cenového výmeru č. 59/2013 mesačný poplatok za službu Rýchlejší internet Mini s viazanosťou 24 mesiacov predstavuje 10,75 bez DPH, 12,90 eur s DPH.

Podľa bodu 2.1 písm. b) Cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb poplatok za faktúru doručovanú poštou - doplnková služba je 1 eur bez DPH, 1,20 eur s DPH.

Podľa bodu 6.4 Cenníka prístupu do siete internet, poplatok za upomienku je 1 euro bez DPH, 1,20 eur s DPH.

Žalobca vyfaktúroval žalovanému faktúrou č. 6140145167 splatnou dňa 24.03.2014 sumu 14,10 eur (účtovaný poplatok za služby a faktúru doručovanú poštou), faktúrou č. 6140205136 splatnou dňa 23.04.2014 sumu 14,10 eur (účtovaný poplatok za služby a faktúru doručovanú poštou), faktúrou č. 6140265306 splatnou dňa 23.05.2014 sumu 15,30 eur (účtovaný poplatok za služby, upomienku a faktúru doručovanú poštou), faktúrou č. 6140326070 splatnou dňa 23.06.2014 sumu 15,30 eur (účtovaný poplatok za služby, upomienku a faktúru doručovanú poštou).

Z vkladu v hotovosti predloženého žalovaným vyplýva, že žalovaný zaplatil na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 59,98 eur dňa 20.11.2015, kde uviedol VS 1352015, popis 7C 135/2015.

Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Ako vyplýva z § 53 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

V § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka je uvedené, že neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca dňa 18.09.2013 v zmysle ust. § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, ktorou sa zaviazal v jeho prospech aktivovať službu Rýchlejší internet Mini G3 a to na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

Na základe predmetnej zmluvy boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za služby tak, ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil riadne a včas. Žalovaný však preukázal,

že dňa 20.11.2015 uhradil na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 59,98 eur, preto súd žalobu v časti istiny vo výške 56,65 eur zamietol.

Čo sa týka nároku na úrok z omeškania, súd mal za preukázané, že v tejto časti je žaloba v celom rozsahu dôvodná, keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a to do dňa 20.11.2015, kedy súd mal za preukázané, že žalovaný uhradil žalovanú istinu. V čase omeškania bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 25.03.2014, 24.04.2014 a 24.05.2014 vo výške 0,25% p.a. a ku dňu 24.06.2014 vo výške 0,15% p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 5,25% ročne a 5,15% ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech aj keď súd žalobu v časti istiny 56,65 eur zamietol a to z toho dôvodu, že žaloba bola podaná dôvodne, keďže žalovaný si svoju povinnosť uhradiť pohľadávku splnil až po podaní návrhu na začatie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania.

Žalobca si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur.

Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje sumu 16,60 eur.

Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom žalobcu vyčíslené pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 33,20 eur, režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2015 po 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,78 eur.

Takto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 33,20 eur, režijného paušálu 16,78 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 49,98 eur, t.j. 10 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,98 eur.

Ďalej žalobcovi vznikli trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Keďže však žalovaný dňa 20.11.2015 uhradil právnomu zástupcovi žalobcu sumu 59,98 eur, pričom na istinu bolo započítaných 56,65 eur, zvyšok vo výške 3,3 eur súd započítal na trovy - súdny poplatok a preto súd zaviazal žalovaného uhradiť trovy konania za súdny poplatok vo výške 13,17 eur (16,50 eur - 3,3 eur).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.