

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/600/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206342
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714206342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Mária Kašíková a Mgr. Katarína Beniačová, v právnej veci navrhovateľky: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. XX/X, proti odporcom: v rade 1/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. F. XXXX/XX, N., t. č. na X. X, N., v rade 2/ maloletá G. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. XX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin, o určenie otcovstva, na odvolanie odporcu v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 5C/118/2014-123 zo dňa 5. augusta 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. D. N. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa za obdobie od 12.05.2014 do 28.02.2015 a od 01.03.2015 vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zameškanom výživnom p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti z o s t á v a rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

N a r i a d ť u j e okresnému súdu vykonanie opravy v záhlaví rozsudku okresného súdu v označení dátumu narodenia odporcu v rade 1/ F. C., ktorý má správne znieť 31.03.1983.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že odporca v rade 1/ F. C. je biologickým otcom malol. G. D. N., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporcu v rade 1/ zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným mesačne vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa za obdobie od 12.05.2014 do 01.03.2015 a od 01.03.2015 vo výške 100 Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Zameškané výživné za obdobie od 12.05.2014 do 31.07.2015 v sume 761,67 Eur povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Odporcu v rade 1/ zároveň zaviazal zaplatiť súdny poplatok v sume 66 Eur a o trovách znaleckého dokazovania vyhradil, že bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej. O určení otcovstva rozhodol v zmysle záverov znaleckého dokazovania, z ktorého bolo nesporné, že označený odporca F. C. je biologickým otcom maloletej G. D. N.. Pri určení výživného prihliadol na to, že matka žiadala výživné a aj bolo určené odo dňa podania návrhu, t.j. od 12.05.2014. Do dňa 01.03.2015, kedy mal súd zistené, že odporca nemal príjem, výživné určil vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa a od 01.03.2015 vo výške 100 Eur mesačne, nakoľko mal zistené, že

odporca v rade 1/ bol zamestnaný v spoločnosti Webasto Donghee Slovakia, s.r.o., kde jeho hrubý priemerný mesačný zárobok bol 627,46 Eur a čistý 537,60 Eur. Nakoľko sa odporca nedostavil pred súd, k návrhu sa písomne nevyjadril, nebolo možné zistiť jeho osobné a majetkové pomery. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur a rodinné prídavky 23,52 Eur, z ktorých peňazí prispieva svojej matke na domácnosť. Pokiaľ ide o zameškané výživné do 01.03.2015 30 % životného minima predstavovalo mesačne sumu 27,13 Eur. Za 9 mesiacov takto predstavuje suma 244,17 Eur, za 20 dní mesiaca máj 2014 17,50 Eur a od 01.03.2015 do 31.07.2015 5x 100,-Eur. Spolu zameškané výživné predstavuje 761,67 Eur.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku v časti určenia výživného podal odvolanie odporca v rade 1/ a namietal, že je nezamestnaný a nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného v sume 100 Eur.

Matka maloletej a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania, proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1, 2 písm. a/ O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V ostatnej časti nenapadnutej odvolaním zostal rozsudok nedotknutý.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca v rade 1/ je biologickým otcom maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v osobnej starostlivosti matky. Matka toho času je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur a rodinných prídavkov vo výške 23,52 Eur, ktorý je jej jediným príjmom a z tohto prispieva svojej matke na domácnosť, nakoľko s ňou býva spolu v 3-izbovom byte. Prvostupňový súd pri rozhodovaní mal jednoznačne preukázané z potvrdenia zamestnávateľa, že odporca v rade 1/ od 1.3.2015 je zamestnaný v spoločnosti Webasto Donghee Slovakia, s.r.o., s priemerným mesačným čistým zárobkom 537,60 Eur. Nakoľko sa odporca v rade 1/ nevyjadril k písomnému žalobnému návrhu, ktorý mu bol riadne doručený a rovnako sa nezúčastnil ani pojednávania pred súdom, na ktoré bol riadne predvolaný, súd nemal možnosť zistiť ostatné osobné, zárobkové a majetkové pomery otca. Preto okresný súd správne vychádzal pri stanovení vyživovacej povinnosti, keď najskôr uložil vyživovaciu povinnosť v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine výškou minimálneho výživného, ktoré predstavuje 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa (v čase keď odporca nebol zamestnaný). Od doby, od kedy mal preukázané, že otec bol zamestnaný, t.j. 01.03.2015 s vyššie uvedeným mesačným priemerným príjmom stanovil vyživovaciu povinnosť otcovi v sume 100 Eur. Okresný súd tak vo veci správne určil výšku výživného. Rodičom zo zákona vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výživu svojho dieťaťa. Je povinnosťou oboch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred výdavkami rodiča, teda každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

Podľa § 222 ods. 3 O.s.p. súd nariadil opravu rozsudku okresného súdu v záhlaví, a to správne označenie dátumu narodenia odporcu v rade 1/, ktorý má správne znieť 31.03.1983.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal dospel k záveru, že okresný súd správne určil výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletej dcére. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti vyživovacej povinnosti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. I keď vo výroku rozsudku je uvedené, že odvolací súd mení rozsudok okresného súdu, jedná sa iba o opravu výroku ohľadne dátumu do kedy trvá vyživovacia povinnosť stanovená vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa. Okresný súd uviedol, že táto trvá do 1.3.2015, ale zároveň aj od 1.3.2015 stanovil vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-Eur.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu. Konanie o určenie výživného na maloleté dieťa je konaním, ktoré možno začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.