

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010299
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. M. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

M. P. , nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom G., Z. XXX/XX, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je v i n n ý , ž e

dňa 08.09.2015 v čase približne o 14,55 hod. v obci G. na ul. C. po miestnej komunikácii viedol bez vodičského oprávnenia malý motocykel zn. Babeta modrej farby, nerešpektoval pokyny hliadky príslušníkov PZ Obvodné oddelenie PZ Nitrianska Blatnica na zastavenie vozidla a následne po zastavení vozidla mu bola nameraná prístrojom Alcotest Dräger 7410, číslo ARHH-0312 hodnota 0,38 mg/l alkoholu v dychu, pričom viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/105/2009 zo dňa 10.03.2014, právoplatného dňa 10.03.2014 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní troch rokov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 36 písm. l/ , písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topolčianoch podala dňa 13.11.2015 na tunajší súd obžalobu na obž. M. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp. zn. Pv 569/2015/4406.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste ao ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil listinné dôkazy, ktoré majú význam z hľadiska ukladania trestu a to najmä správy o povesti obžalovaného, register trestov, ako aj znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského a MUDr. Mária Straku vyplýva, že obžalovaný v čase skutku trpel a aj aktuálne trpí alkoholovou závislosťou, čo je nepsychotická duševná choroba, ktorá však nemala vplyv na jeho poznávacie a ovládacie schopnosti, pričom v čase skutku sa nachádzal v stave prostej alkoholovej opitosti, čo však nie je duševné ochorenie, ale stav, ktorý si navodil svojvoľne vedomou, ako sa v ňom bude správať. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska aktuálne nebezpečný, nie je potrebné ukladať mu ochranné liečenie, lebo pred rokom ho vykonal v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (išlo o ambulantné protialkoholické ochranné liečenie), napriek tomu naďalej konzumuje alkohol, k liečbe nie je motivovaný a preto by nemohla naplniť svoj účel.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne s tým, že jeho vystupovanie na verejnosti je na dobrej úrovni, pokiaľ nepožije alkoholické nápoje.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal dňa 5.2.2015 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal ujmu na zdraví manželke E. P. a vulgárne jej nadával, za čo ho Okresný úrad Topolčany rozhodnutím o priestupku uznal vinným a uložil mu sankciu vo výške 15 eur.

Obžalovaný bol doposiaľ viackrát súdne trestaný a to pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, ako aj pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a doteraz bol päťkrát vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/105/2009 zo dňa 10.3.2014, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť a ktorý trest vykonal dňa 16.1.2015. Uvedeným rozsudkom súd obžalovaného uznal vinným v bode 1/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené:

- trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1T/45/2009 vydaného dňa 13.5.2009 a právoplatného dňa 23.5.2009,
- rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1T/19/2012 zo dňa 11.4.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/70/2012 zo dňa 23.8.2012 a
- trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 0T/81/2012 vydaného dňa 2.11.2012, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní troch rokov a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. aj ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a že napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine, v dôsledku čoho nebolo potrebné vykonávať dokazovanie ohľadom viny. Zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin. Keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 0 - 2 roky a po znížení hornej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu je potom horná hranica takto upravenej trestnej sadzby 16 mesiacov.

Oboznámené listinné dôkazy preukazujú, že obžalovaný je osobou, u ktorej ani viacnásobné odsúdenia nevedli k jeho náprave a to ani posledný uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov, ktorý vykonal dňa 16.1.2015, keďže necelý mesiac po prepustení z výkonu tohto trestu sa už dopustil protispoločenského konania spáchaním priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 5.2.2015 a následne spáchal aktuálny skutok dňa 8.9.2015.

S prihliadnutím na všetky okolnosti, na ktoré je súd povinný pri určení druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadať, uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, pretože je názoru, že len nepodmienečný trest odňatia slobody a v takejto výmere účinne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa vyžaduje osobitné povolenie - vedenie motorového vozidla a trest mu uložil vo výmere štyri roky, s prihliadnutím na to, že predošlý súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky zjavne nevedol k jeho náprave.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.