

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202729
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202729.8

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom Á. XXX, R. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom Á. XXX a D. I., F.. XX.XX.XXXX, bytom Á. XX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - E. I., F.. XX.XX.XXXX, bytom Á. XXX a otec - D. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne o d n í m a maloletú D., F.. XX.XX.XXXX, maloletú R., F.. XX.XX.XXXX I. E.Z. D., F.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a z v e r u j e do Centra pre deti a rodiny U. so sídlom T.Z. XXX, U..

II. Matka je p o v i n n á maloleté deti odovzdať do Centra pre deti a rodiny U.Ď. so sídlom T. XXX, U..

III. Súd n a r i a ě u j e nad maloletou D., F.. XX.XX.XXXX, maloletou R., F.. XX.XX.XXXX I. E. D., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny U. so sídlom T. XXX, U. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky najdlhšie na 6. mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia.

IV. Súd u k l a d á maloletej R., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie tak, že n a p o m í n a maloletú, aby sa nedopúšťala konania nesúceho znaky páchania priestupkov, trestných činov, dodržiavala právny poriadok Slovenskej republiky, rešpektovala pedagógov a riadne si plnila povinnú školskú dochádzku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04.07.2022 bol súdu doručený podnet na opakované uloženie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

2. Súd uznesením č.k. 6P/36/2022-22 zo dňa 11.07.2022 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

3. Súd uznesením č.k. 6P/36/2022-79 zo dňa 17.08.2022 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým D..

4. Vo veci bolo dňa 12.09.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka ani otec. Prítomná kolízna opatrovníčka ako aj zástupkyňa prokuratúry. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky ako aj otca

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávanií uviedla, že boli vykonané opatrenia smerujúce k zlúčeniu rodiny a to ambulantnou aj terénnou formou, ktoré neboli účinné. Majú za to, že je potrebné maloleté deti umiestniť do Centra pre deti a rodiny.

6. Zástupkyňa okresnej prokuratúry na pojednávanií uviedla, že sa stotožňujú s prednesom kolízneho opatrovníka, zároveň požadujú nariadiť výchovné opatrenie a to napomenutie z dôvodu, že maloletá R. bola trestne stíhaná za šikanovanie spolužiačky.

7. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 12.10.2022, ktorého sa zúčastnila matka ako aj kolízna opatrovníčka, zástupkyňa prokuratúry a maloletá R., neprítomný bol otec. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávanií uviedla, že sa pridŕžajú písomných ako aj ústnych prednesov a žiadajú, aby nad deťmi bolo vydané výchovné opatrenie, na základe ktorého budú deti umiestnené do centra. V záverečnej reči uviedla, že majú za to, že k zhoršeniu situácie prispelo aj to, že maloletý D. bol vyňatý z rodinného prostredia a umiestnený. Matka tak stratila opatrovateľský príspevok a nemala dostatočné množstvo finančných prostriedkov na zabezpečenie ostatných detí do takej miery, ako by to bolo potrebné. Mali za to, že je potrebné uložiť výchovné opatrenie a zároveň sa prikláňajú aj k návrhu okresnej prokuratúry na uloženie napomenutia maloletej R..

9. Zástupkyňa okresnej prokuratúry na pojednávanií uviedla, že z trestného úseku im bolo avizované, že maloletá sa dopustila činu inak trestného a to konkrétne trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona a trestného činu výtržníctva, podľa § 364a Trestného zákona, pre ktorý je stanovená trestná sadzba 4 až 10 rokov. Maloletá vzhľadom na svoj vek nebola odsúdená. Tohto činu sa dopúšťala opakovane. Zároveň bolo zistené, že ide o problematickú rodinu, deti nemajú vytvorené zázemie a preto žiadajú, aby boli deti umiestnené a aby maloletej R. bolo uložené výchovné opatrenie formou napomenutia.

10. Matka na pojednávanií uviedla, že všetko čo bolo povedané je pravdivé. Nemá vedomosť o tom z akého dôvodu sa maloletá R. dopúšťala šikany. Zároveň nevie, prečo deti nechodili do školy, keďže ona ich do školy vždy posielala. V záverečnej reči uviedla, že by chcela, aby deti boli čím skôr umiestnené.

11. Maloletá R. na pojednávanií uviedla, že je pravdou, že si od spolužiačky pýtala peniaze. Pýtala si ich z dôvodu, lebo si chcela niečo kúpiť v obchode a peniaze, ktoré jej dala matka minula ráno na desiatu. Vie, že to nie je správne, avšak nepozná dôvod prečo tak robila.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/139/2012-118 zo dňa 15.11.2012 boli maloletá D. I. R. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/23/2014 zo dňa 21.05.2014 bolo nad výchovou maloletej D., R. I. D. nariadené výchovné opatrenie formou dohľadu.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/26/2018- 96 zo dňa 11.07.2018, súd zmenil rozsudok č.k. 12P/139/2012-118 zo dňa 15.11.2012 vo výroku o výživnom tak, že otcovi sa zvýšilo výživné na maloletú D., maloletú R. na sumu 50,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/18/2021-114 zo dňa 10.05.2021 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/26/2018-96 zo dňa 11.07.2018 vo výroku o výživnom tak, že otca zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletej D. I. R. sumu 70,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Zároveň nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonávalo za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pediatra maloletých detí a základnej školy.

13. Z oznámenia sociálnej poisťovne je zrejmé, že matka ani otec nie sú evidovaní v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného sociálnou poisťovňou a nepoberajú dávky sociálneho poistenia.

14. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Matka takisto nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa vo výške 90,--Eur, náhradné výživné vo výške 70,--Eur na maloletú D., vo výške 70,--Eur na maloletú R. a dávku v hmotnej núdzi vo výške 48,80 Eur.

15. Z oznámenia daňového úradu je zrejmé, že otec ani matka nepodali daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2020/2021.

16. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že dohľad nad maloletými deťmi bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.9P/23/2014-30 zo dňa 21.05.2014 a opakovane nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/18/2021-114 zo dňa 10.05.2021. Dňa 28.06.2021 úrad práce odporučil nad deťmi vykonávať opatrenie ambulantnou a terénnou formou. Na základe dohody pracovalo Centrum pre deti a rodiny Lučenec s rodinou od júla 2021 do marca 2022. Stretnutia boli plánované terénnou aj ambulantnou formou rozsahu 20 hodín priameho výkonu práce. Cieľom bolo vytvoriť dlhodobu udržateľnú návyky a pozitívne formy starostlivosti o deti. Podľa správy centra, rodina žije v sociálne slabých podmienkach, pričom prístup matky k výchove je benevolentný, čo badať aj na správaní a plnení si povinností maloletých detí. V rodine absentuje záujem o vzdelanie, plnenie si školských povinností, domáce vzdelávanie. Deti v tomto smere nemajú vzory a preto nemajú záujem navštevovať školu a učiť sa. Je pre nich prijateľnejší voľný spôsob života, bez povinností, zodpovednosti a rešpektu. U maloletého D. sa zhoršilo správanie. Nechce chodiť do školy, lebo sa mu nechce učiť. Zároveň maloleté deti matku nedostatočne rešpektujú, vynucujú si svoje potreby. Zdravotnú starostlivosť deťom zabezpečuje MUDr. S.. Zdravotné prehliadky majú deti zabezpečené, avšak maloletá D. nemá absolvované očkovanie. Podľa správy Obecného úradu v Á. zo dňa 06.10.2021 sa na úrad dostavil maloletý D. s prosbou o pomoc. Tvrdil, že matka je na neho zlá, bije ho, nadáva mu, pije a má doma chlapa, ktorý mu tiež nadáva. Maloletý sa opakovane vyjadril, že už to nevydrží a nechce bývať s matkou, chce ísť do ústavu. Podľa informácií obce sa matka deťom nevenuje, väčšinou sedia na tráve pri ceste a hrajú sa s tabletom v mieste, kde je dostupná sieť wifi alebo behajú po dedine, prípadne sa bicyklujú na hlavnej ceste. Matka na nich častokrát na verejnosti vulgárne kričí, nadáva im. Dňa 23.05.2022 úrad prijal podnet z Obecného úradu Á., že sa na úrad dostavila maloletá R., ktorá uviedla, že matka ju viackrát zbila, bola opitá, prepila všetky peniaze, čo dostala a deťom nič nekúpila. Prehlásila, že nechce byť s matkou. Dňa 01.06.2022 bol prijatý podnet aj zo Základnej školy U. o tom, že matka zanedbala plnenie školskej dochádzky maloletej D. ako aj R.. Maloletá R. má podľa slov matky problémy v škole, pretože šikanovala spolužiačku, brala jej peniaze a riešil to aj riaditeľ školy. Spolužiačka R. dávala 3,--Eur alebo 4,--Eur. Maloletá R. taktiež uviedla, že často spáva u starých rodičov, kde jej dajú najesť, spia tam aj súrodenci. Vadí jej mamin priateľ, ktorý nosí alkohol a potom pije aj mama. Radšej by chcela bývať u starkých. Dňa 05.08.2022 bolo úradu doručené uznesenie Z.-XXX/X-R.-A.-XXXX zo dňa 03.08.2022, o tom že maloletá R. sa dopustila zločinu vydierania, avšak trestné stíhanie bolo odložené z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Pediatier maloletých uviedol, že maloletá D. bola vyšetrená na ambulancii dňa 27.05.2022 za účelom očkovania. Pre výraznú deformitu chrčtice bola odoslaná na ortopedické vyšetrenie, ktoré však teta stratila. Matka by mala s maloletou D. pravidelne navštevovať detskú ambulanciu za účelom sledovania klinického stavu. Sledovanie bolo odporučené kardiológom dňa 30.09.2021. Na vyšetrenie sa nedostavila. Maloletý D. bol taktiež hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou A. z dôvodu úpalu. Podľa správy základnej školy maloletý D. navštevoval X. ročník, mal nepravidelnú školskú dochádzku z dôvodu neospravedlnených hodín mal zhoršenú známku zo správania na stupeň 4. Maloletý má problémy v učení aj správaní. Psychologička maloletého na základe vyšetrenia odporučila do špeciálnej triedy. Maloletý má problémové správanie, ktoré nie je v súlade so školským poriadkom. Počas prestávok vyvoláva bitky, hádky, konflikty, vyjadruje sa vulgárne, na hodinách vyrušuje. Na vyučovanie sa nepripravuje. Maloletá D. ukončila X. ročník špeciálnej triedy. V škole je nekonfliktná, školské povinnosti si plní pomerne na slabej úrovni a v mesiaci má mala 32 neospravedlnených hodín, v mesiaci jún 35 neospravedlnených hodín. Maloletá R. ukončila X. ročník špeciálnej triedy. K pedagógom a autoritám je pomerne drzá, miestami až agresívna. V minulosti boli hlásené aj ďalšie konflikty a incidenty súvisiace so šikanou žiakov mimo školy. Maloletá má sklony vyhrážať sa fyzickým násilím, rýchlo sa rozčúli, nevie ovládať svoje rozhorčenie. Plnenie školských povinností je slabé. V mesiaci má mala

29 neospravedlnených hodín, v mesiaci jún 23 neospravedlnených hodín. Matka sa neprítomnosť detí snažila ospravedlniť, ako dôvod uvádza nedostatok finančných prostriedkov. Tiež sa sťažovala, že deti pošle do školy a oni sa túlajú po Lučenci. Úrad mal za preukázané, že vo výchove maloletých detí nastali závažné okolnosti, keď matka starostlivosť o ne nezvláda, či už v prístupe zdravotnej starostlivosti (najmä u maloletej D.), v prístupe k plneniu školských povinností a povinnej školskej dochádzky ako aj pri ich výchove, čo sa negatívne prejavuje u maloletej R. a maloletého D.. Vo výchove a starostlivosti o deti matka opakovane zlyháva a uložené výchovné opatrenie - dohľad by nevedlo k náprave. Existuje stav reálnej možnosti narušenia výchovy detí v dôsledku zlého rodinného prostredia a nedostatku výchovnej spôsobilosti matky. Úrad zastáva názor, že matka vzhľadom na úroveň rodičovských zručností nie je schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a výchovu maloletým deťom, pričom miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave a o náhradnú rodinnú starostlivosť neprejavila záujem žiadna iná fyzická plnoletá osoba. Zo správy úradu práce zo dňa 07.10.2022 bolo zistené, že matka opätovne býva v Á. so svojimi rodičmi a bratom. Zároveň žiadala obecny úradu o finančnú pomoc, pretože nemala žiadne finančné prostriedky na nákup potravín. Maloletý D. nechodí do školy, pretože nemá mu za čo kúpiť obuv. Šetrením bolo zistené, že matka obýva jednu miestnosť v časti rodinného domu zariadenú 4. válendami, funkčným účelovým nábytkom. Kuchyňu užíva spoločne s ostatnými členmi domácnosti. Matka mala počas návštevy primerané množstvo potravín, mala pripravené mäso, ktoré chcela variť na obed. Hygiena bola na primeranej úrovni. Z aktuálnej správy základnej školy vyplynulo, že maloleté deti D., R. I. D. si riadne neplnia povinnú školskú dochádzku. Matka nemá peniaze na to, aby ich posielala do školy. Občas do školy prídu, ale nemá to žiadny zmysel, keďže sa plnohodnotne škole nevenujú. Matku každý mesiac automaticky vyčerpá povolených 5 ospravedlnených dní od rodiča, ale aj okrem týchto dní maloleté deti chýbajú aj ďalšie dni.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa ustanovenia § 37 ods.3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

21. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

22. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Podľa zákonného ustanovenia § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

26. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

27. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 Civilný sporový poriadok, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

28. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 Civilný sporový poriadok, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 Civilný sporový poriadok, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30. Zo spisu vyplýva, že maloleté deti nemajú pravidelnú povinnú školskú dochádzku, v škole sa správajú arogantne, nerešpektujú autority. Zároveň sa deti dostavili aj na obecný úrad, kde oznámili, že matka im nekupuje potraviny a nechcú s matkou ďalej žiť. Na základe uvedeného je evidentné, že matka nevie dostatočne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, keď tieto aj napriek tomu, že ich pošle do školy, do školy neprídu. Keď sú doma túlajú sa po obci, rovnako nerešpektujú matku ako autoritu, pričom samotné výchovné opatrenie - dohľad nespĺnilo svoj účel. Keďže je tu dôvodná obava, že by došlo k ohrozeniu výživy a zdravia priaznivého vývinu maloletých detí s poukazom na súhlas matky s umiestnením maloletých detí, súd odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti matky a tieto umiestnil do Centra pre deti a rodiny U..

31. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka nevie dostatočne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a teda je v ich záujme, aby bolo uložené výchovné opatrenie - pobyt Centre pre deti a rodiny U.. Súd pristúpil k odobratiu maloletých detí matke z dôvodu, že aj napriek tomu, že predtým bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad, toto nespĺnilo svoj účel a bolo potrebné na sanáciu rodinného prostredia určiť prísnejšie opatrenie, nakoľko je to v záujme maloletých detí. Z daného dôvodu súd nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny U.Ú..

32. Zároveň v konaní bolo preukázané, že maloletá R. sa dopustila opakovanej trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona ako aj trestného činu výtržníctva, teda § 364a Trestného

zákona. Trestnosť činu však bola odložená pre nedostatok veku. Rovnako zo správ predložených školou vyplynulo, že maloletá sa správa arogantne voči učiteľom, ku ktorým je pomerne drzá miestami až agresívna. Takisto bolo zistené, že v minulosti boli hlásené aj ďalšie incidenty, ktoré súviseli a hraničili so šikanou žiakov mimo školy. Maloletá má sklony vyhrážať sa fyzickým násilím, nevie ovládať svoje rozhorčenie. Neplní si svoje školské povinnosti, nechodí do školy, aj napriek tomu, že je matka do školy posielala. Na základe uvedeného mal súd za to, že je potrebné maloletú napomenúť, aby sa nedopúšťala konaní, ktoré nesie znaky páchania priestupkov a trestných činov, aby dodržiavala právny poriadok Slovenskej republiky, rešpektovala pedagógov a riadne si plnila povinnú školskú dochádzku.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Matka, kolízna opatrovníčka a Okresná prokuratúra nemôžu voči tomuto uzneseniu podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali.

Otec môže proti tomuto uzneseniu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).