

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010247.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ B. W., nar. XX.XX.XXXX O. Q., bytom Š. XXX, okres Q.,

2/ V. M., nar. XX.XX.XXXX O. Š., bytom Š. XX, okres Q., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Y.,

3/ L. M., nar. XX.XX.XXXX O. Š.. bytom Obec Š., adresa na doručovanie Š. XX, okres Q.,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný B. W.

1/ od presne nezistenej doby si zadovážil a držal bez povolenia strelnú zbraň, ktorú doniesol do miesta trvalého bydliska Y. M. v Š. Č.. XX, ktorú zbraň následne Y. M. bez povolenia držal vo svojom dome až do dňa 17. 03. 2014 do 22.20 hod. v obci Š. v úložnom priestore posteľe v spálni, pričom expertízou bolo zistené, že sa jedná o jednovýstrelovú malokalibrovku maďarskej výroby, značky Femaru model 1914, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 37990, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie C, podliehajúca ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

obžalovaný B. W. F. L. M.

2/ dňa 18.06.2014 v ranných hodinách medzi 05.00 hod. a 06.50 hod. v obci Š. prišli do objektu bývalej Materskej škôlky odkiaľ odcudzili 7 ks kovových zárubní a z prekkladu nad zárubňami vysekali a odcudzili 13 ks kovových „L“ profilov o dĺžke 150 cm, ktoré naložili na dvojkoľesovú káru a chceli ich odovzdať do zberu druhotných surovín, čím poškodenému Obecnému úradu v Šoporni spôsobili škodu vo výške 150,- Eur,

hoci obžalovaný B. W. bol za obdobný čin postihnutý dňa 02.07.2013 rozkazným konaním Obvodného úradu v Galante pokutou vo výške 50,- Eur sp. č. A/2013/03945,

hoci obžalovaný L. M. bol za obdobný čin postihnutý dňa 24.11.2013 Obvodným oddelením PZ v Šoporni pokutou vo výške 30,- Eur sp. zn. ORPZ-GA-OPP6-11-105-2013 č. pokutového bloku 12044636,

obžalovaný V. M.

3/ dňa 13.07.2014 v čase o 08.25 hod. v obci Pata, na ulici Jácovej v zadnom vrecku svojich nohavíc neoprávnene prechovával zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 66 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo na základe expertízy Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

obžalovaní B. W. F. V. M.

4/ dňa 15.03.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase o 04.30 hod. prišli k neobývanému rodinnému domu v meste M. I. U.. Ž. Č.. XXXX/XX, kde obaja preskočili bočné betónové oplotenie domu, vnikli na pozemok, kde obžalovaný B. W. zostal pri garáži, kde dával pozor, či niekto nejde a obžalovaný V. M. vnikol cez rozbitú sklenenú výplň vchodových dverí do domu, odkiaľ postupne odcudzil a na dvor vyniesol prietokový kúpeľňový ohrievač vody nezistenej značky, sadu skrutkovačov zn. Powerfix, 1 kus kuchynský nôž, 3 kusy kombinačiek, 1 kus krížový skrutkovač, 1 kus kliešte, 3 kusy sprchovej batérie, prívodný elektrický kábel 4 metrový a železný šrot, ktoré odcudzené veci spoločne vyniesli z dvora rodinného domu, kde ich naložili do prineseného mechu a vedra, pričom časť z odcudzených vecí odovzdali do zberných surovín a peniaze si rozdelili, čím pre poškodeného J. M. spôsobili krádežou škodu vo výške 467,- Eur podľa odborného vyjadrenia, hoci obžalovaný V. M. bol za obdobný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/ 53/2013 zo dňa 15.07.2013, právoplatným dňa 15.07.2013,

obžalovaný V. M.

5/ dňa 01.05.2014 v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. v obci Š. v dome č. XX vošiel do izby poškodeného L. M. a odcudzil mu 0,5 kilogramu medi, ktorú odniesol a odovzdal do zberu druhotných surovín v obci Šoporňa, čím mu spôsobil škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 1,35 Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý pokutou vo výške 20,- Eur dňa 27.08.2013 Rozhodnutím o priestupku Obvodným úradom v Galante za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona o priestupkoch a bol za obdobný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/ 53/2013 zo dňa 15.07.2013, právoplatným dňa 15.07.2013,

6/ v presne nezistenom čase v dobe od 16.00 hod dňa 16.12.2013 do 08.00 hod. dňa 18.12.2013 prišiel v obci X. M. k rodinnému domu s číslom XXX, kde sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal na pozemok rodinného domu, kde nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok z brány, nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna v chodbe vedúcej do kuchyne kadiaľ vošiel do domu, kde prehľadal kuchyňu a porozhádzoval veci v kuchyni, taktiež nezisteným predmetom a spôsobom poškodil mrežu na vstupných dverách do rodinného domu v pravej dolnej časti, následne vypáčil vstupné drevené dvere v oblasti zámky, kde poškodil aj zárubňu a dostal sa do vnútra domu, kde prehľadal komoru a obývačku a porozhádzoval veci, zo špajze odcudzil 50 metrový elektrický kábel, 4 ks 5 metrových predĺžovačiek, príklepovú vŕtačku zn. Black & Decker, 600W karbobrúsku a 2 obývacej izby set-box od satelitu a 4 kusy posteľného prádla, čím spôsobil poškodenému V. K. škodu krádežou vo výške 290,- Eur a škodu poškodením vo výške 90,- Eur podľa odborného vyjadrenia, hoci bol za obdobný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/ 53/2013 zo dňa 15.07.2013, právoplatným dňa 15.07.2013,

t e d a

obžalovaný B. W.

v bode 1/

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

v bode 2, 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, v bode 4/ čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný V. M.

v bode 3/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

v bode 4, 5, 6/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, v bode 4, 6/ čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený, z toho v bode 4/ spoločným konaním

obžalovaný L. M.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

Obžalovaný B. W.

v bode 1/

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2/ Tr. zákona,

v bode 2, 4/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

Obžalovaný V. M.

v bode 3/

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 4, 5, 6/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, z toho v bode 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

Obžalovaný L. M.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

odsudzujú :

obžalovaný B. W.

Podľa § 294 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 41 ods. 1/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste a jeho zaradení rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/154/2012 zo dňa 26.03.2014, právoplatný dňa 14.05.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

obžalovaný V. M.

Podľa § 212 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 41 ods. 1/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1/ Tr. zákona ukladá sa mu ochranný dohľad v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste, jeho zaradení a výrok o ochrannom dohľade rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/107/2015 zo dňa 07.09.2015, právoplatný dňa 07.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný L. M.

Podľa § 44 Tr. zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2(dvoch) rokov, trest prepadnutia veci, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/103/2014 zo dňa 21.10.2014, právoplatný dňa 21.10.2014, súd považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti.

Podľa § 288 ods. 1/ Tr. poriadku sa poškodení Obecný úrad Šoporňa, J. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XXX, V. K., I.. XX.XX.XXXX, Š. H. XXX/XX, G., s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných B. W., V. M., prečítaním výpovede obžalovaného L. M. ako i ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný B. W. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutkov v bodoch 2 a 4, avšak v bode 1 je nevinný. K bodu 1/ vypovedal, že do domu Y. M. doniesol len vzduchovku asi zn. Slávia. Z tejto vzduchovky sa strieľalo iba s brokami, on ju žiadnym spôsobom neprerábala na ostré náboje. Lukáč Stojka mal doma zbrane na ochranu, lebo pred 10 rokmi mu hodili do domu granát. Aké to boli zbrane a koľko ich mal, nevedel.

Obžalovaný V. M. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. M. pri splnení zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2/ Tr. poriadku, nakoľko obžalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie, pri včasnom vykázaní doručenia predvolania. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že niekedy v lete roku 2014 spolu s B. W. v skorých ranných hodinách boli v materskej škôlke v Šoporni, ktorá je opustená a zničená. Zobrali odtiaľ kovové zárubne, ktoré naložili na dvojkolesovú káru a chceli odovzdať do zberných surovín. Okolo išli policajti, zastavili sa pri nich a pýtali sa, koho to je. Ľutuje, čo spravil.

Podľa posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava jednovýstrelová malokalibrovka maďarskej výroby zn. Femaru model 1914, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla 37990, ktorá bola vydaná Lukáčom Stojkom a ktorú obžalovaný B. W. na hlavnom pojednávaní na fotodokumentácii identifikoval, je strelby schopná obvyklým spôsobom. Bolo zistené, že zo zbrane bolo strieľané. Predmetná zbraň podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že boli spáchané skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a ich jednoznačne spáchali obžalovaní. Obžalovaný B. W. k trestnej činnosti uvedenej v bodoch 2, 4/ vyhlásil, že je vinný, pričom jeho vyhlásenie bolo aj súdom prijaté. Vo vzťahu k bodu 1/ však vyhlásil, že je nevinný z jeho spáchania. Bránil sa tým, že on doniesol do domu Y. M. iba vzduchovku, ktorá nebola upravovaná. Túto jeho obranu súd hodnotil ako účelovú s poukazom na posudok KEÚ PZ Bratislava. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo fotodokumentácii na čl. 150 označil pod číslom 15 ako vzduchovku, ktorú doniesol do domu Y. M.. Táto zbraň však podlieha tak ohlasovacej ako aj evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z., teda nešlo o vzduchovku, ako to obžalovaný vo svojej výpovedi tvrdil. Na základe týchto dôkazov súd konania obžalovaného B. W. kvalifikoval v bode 1/ rozsudku ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2/ Tr. zákona. V bodoch 2 a 4/ rozsudku sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona. Konania obžalovaného V. M. vzhľadom na jeho vyhlásenie kvalifikoval v bode 3/ ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona, v bodoch 4 - 6/ rozsudku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Konanie obžalovaného L. M. v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný L. M. v bode 2/ sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. I keď hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, ale v prípravnom konaní sa priznal ku spáchaniu skutku, popísal jeho spáchanie a svoje konanie aj oľutoval.

Pri ukladaní trestu obžalovaným, súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovení § 36, § 37 Tr. zákona. U obžalovaného B. W. za poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho čiastočné vyhlásenie a tým aj doznanie ku spáchaniu skutkov v bodoch 2 a 4/ rozsudku. Za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho doterajšie odsúdenia. Obžalovaný bol pred spáchaním teraz prejednávaných skutkov odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/154/2012 zo dňa 26.03.2014, právoplatný dňa 14.05.2014 k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému súhrnný a úhrnný (spáchal viac trestných činov) trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením takisto do ústavu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko uložený trest je súhrnný, výrok o trestu v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T/154/2012 zo dňa 26.03.2014, právoplatný dňa 14.05.2014 bol terajším rozsudkom zrušený. U obžalovaného V. M. pomer poľahčujúcich okolností (jeho vyhlásenie a uznanie viny) a priťažujúcich okolností (predchádzajúce odsúdenia) je rovnomerný, preto nedošlo ani k zníženiu ani zvýšeniu základnej trestnej sadzby. Obžalovanému je takisto uložený nielen úhrnný trest, ale aj trest súhrnný, pri zrušení výroku o treste a ochrannom opatrení v rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/107/2015 zo dňa 07.09.2015, právoplatný dňa 07.09.2015 (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov a ochranný dohľad v trvaní 1 rok) a to vo výmere 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 rok. U obžalovaného L. M. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, trest prepadnutia vecí, ktoré mu boli uložené rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/103/2014 z 21.10.2014, právoplatný dňa 21.10.2014 považuje za dostatočný na jeho nápravu ako aj na ochranu spoločnosti.

Zároveň súd rozhodol v adhéznom konaní o nárokoch na náhradu škody pre jednotlivých poškodených tak, že sú so svojim nárokom odkázaní na občianske súdne konanie. Takému rozhodnutiu dospel na základe listinných dôkazov, keďže niektoré veci boli poškodeným medzičasom vrátené, resp. ich nárok nebol dostatočne vydokladovaný a ďalšie dokazovanie v tomto smere už by presahovalo rámcetrestného konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia - vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.