

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214010148.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému P. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: P. B. E.. XX.X.XXXX K. B. S., J. I. B. S., F. B. S., Z. B. S., E. Z. Č.. XXX/XX, F. B. S.,

je vinný, že

v pôvodnej veci 1T/40/2014

dňa 07. septembra 2013 v doobedňajších hodinách v presne nezistenom čase z presne nezisteného miesta v okrese B. S. sa prostredníctvom mobilného telefónu vyhrážal fyzickou likvidáciou P. L. a to takým spôsobom, že do telefónu mu uviedol, že „aj ty si mŕtvý človek, aj Teba nájdem, viem kde Ťa treba hľadať a podrežem Ti krk“, ktoré vyhrážky u P. L., vzbudili dôvodnú obavu, že ich aj uskutoční a dňa 24. septembra 2013 v čase okolo 23.00 hod. v meste B. S., okres B. S. na ulici E. K.es pred obytným blokom č. XXXX/XX pod balkónom hrozil O. E., ktorá stála na balkóne, že zabije jej priateľa P. L., ktorého keď nájde podreže mu krk, pričom jeho verbálny útok vzbudil u P. L. obavu o život, v pôvodnej veci 2T/50/2014

v období od 01.08.2013 až ku dňu hlavného pojednávania povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v B. S. a všade tam, kde sa zdržiaval si neplnil a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť voči toho času už plnoletej dcére D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ust. § 62 a nasled. Zákona o rodine, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č.k. 10C/34/2005 -28 zo dňa 28.04.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2005 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 132,78 eur ( 4.000,- Sk) mesačne vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám už plnoletej dcéry D. B., hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4T/73/2013-42 zo dňa 29.05.2013, právoplatným dňom 26.07.2013 uznaný vinným a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 ( dvadsať ) mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 3(tri) roky, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil, na výžive a výchove dcéry sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za hore uvedené obdobie až ku dňu hlavného pojednávania k rukám poškodenej plnoletej dcéry D. B. dlhuje zaostalé výživné vo výške 4.116,18 Eur,

teda

v pôvodnej veci 1T/40/2014

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v pôvodnej veci 2T/50/2014

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

v pôvodnej veci 1T/40/2014

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona .

v pôvodnej veci 2T/50/2014

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný, prítomná poškodená ako aj prokurátor výslovne sa vzdali odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.