

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201060
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: matky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX a otca D. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec mal. dieťaťa D. E., nar. X.X.XXXX je **p o v i n ť** prispievať na výživu mal. A. B., nar. X.X.XXXX sumou 35,- eur mesačne, a to vždy do 15 - tého dňa toho ktoré v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom 2.1.2019.

III. Dlžné výživné za obdobie od 2.1.2019 do 31.08.2022 v celkovej sume 1505,- eur je otec mal. dieťaťa **p o v i n ť** splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným k rukám matky mal. dieťaťa s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej splátky v deň splatnosti

IV. Súd styk otca s mal. dieťaťom **n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na určenie otcovstva k mal. dieťaťu a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Na základe uznania otcovstva súd Uznesením č.k. 4Pc/5/2022 konanie zastavil v časti týkajúcej sa určenia otcovstva k mal. dieťaťu a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému vylúčil vec na samostatné konanie.

3. Obaja rodičia sa zúčastnili informatívneho výsluchu na súde v rámci rozhodovania o mal. dieťati na Okresnom súde v Starej Ľubovni, tzv. inderdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia dňa 12.9.2022 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú osobne podpísali.

4. Kolízna opatrovníčka v konaní navrhla uzavretú rodičovskú dohodu schváliť, pretože je v záujme mal. detí.

5. Rodičia sa pojednávania vytýčeného na deň 12.10.2022 osobne nezúčastnili, termín pojednávania vzali na vedomie osobne na informatívnom stretnutí, kde zároveň uviedli, že súhlasia s tým, aby súd rozhodol o schválení ich rodičovskej dohody v ich neprítomnosti, čo potvrdili vlastnoručným podpisom do zápisnice.

6. Kolízny opatrovník na pojednávani navrhov predmetnú uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku /CSP/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

13. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak vo veciach starostlivosti súdu o maloleťoch súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

14. Podľa § 2 ods. 1 zak. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Pre prípad ďalšieho rozhodovania o výške výživného súd uvádza, že matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, do 02/2022 poberala rodičovský príspevok v sume 280,- eur mesačne, prídavky na 2 mal. deti vo výške 60,- eur mesačne

16. Otec mal. detí je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 68,30 eur mesačne.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd schválil rodičovskú dohodu, pretože je v záujme mal. detí. Súd pritom vychádzal zo skutkových zistení uvedených v zápisnici z výsluchu rodičov z prvého stretnutia rodičov na tunajšom súde /č.l. 38/.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania /§127 CSP/ uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Proti výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nemá právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku, pretože sa ho po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdal oproti podpisu do zápisnice súdu.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.