

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203407
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:8715203407.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. cesta XXX/XX, XXX XX C., zastúpený opatrovníčkou U. K., tajomníčkou Okresného súdu O. o zaplatenie 161,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/157/2015-43 zo dňa 25.5.2015. Súd ukláda odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 161,89 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 161,89 € od 29.03.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a ostatné trovy konania vo výške 16,50 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu 2.4.2015 domáhal, aby súd zviazal odporcu zaplatiť mu 161,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o používaní služieb GSM A XXXXXXXX, zmluvu o pripojení A XXXXXXXX, zmluvu o pripojení A XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal odporcovi SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Odporca nezaplatil za cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od novembra 2012 do januára 2013 sumu 161,89 eur. Tieto faktúry pripojil k návrhu. Okrem faktúr navrhovateľ pripojil i prehľad transakcií na účte odporcu, zmluvy o pripojení s dodatkami a s všeobecnými podmienkami. Navrhovateľ pokusom o pokonávku 14.3.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie teda od 29.3.2013. Tiež si uplatnil trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi, preto ho súd zrušil.

Súd rozhodol vo veci, keďže ide o drobný spor, bez nariadenia pojednávania. Skutkový stav zistil oboznámením listín predložených navrhovateľom: faktúr k poskytnutým službám, prehľadu transakcií na účte odporcu a zmlúv o pripojení s dodatkami a s všeobecnými podmienkami.

Súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvy č. A XXXXXXXX, zmluvu o pripojení A XXXXXXXX, zmluvu o pripojení A XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. Zo zmlúv

je zrejmé, že navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM karty, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Z výpisov faktúr navrhovateľa je zrejmé, že odporca nezaplatil za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od novembra 2012 do januára 2013 sumu 161,89 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 14.3.2013 je zrejmé, že navrhovateľ ukončil platnosť zmluvy.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.). Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd mal preukázané, že právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb splatných v horeuvedenom období, ktoré navrhovateľ fakturoval odporca riadne a včas neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., Navrhovateľ bol v úspešný, preto mu súd náhradu trov konania priznal v celej uplatnenej výške. Navrhovateľove trovy predstavuje zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 59,98 eur za dva úkony právnej pomoci, prevzatie veci a zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej po 16,6 eur za úkon § 13a odst. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, 2x RP á 8,39 eur, spolu odmena 49,98 eur+ 20% DPH teda 10 eur spolu 59,98 eur v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.