

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010182
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému F. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný F. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I., Q. XXX, nezamestnaný, rozvedený, na slobode, je vinný, že

ako rodič v I., okres L. A. a všade tam, kde sa zdržiaval, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2P/18/2013 zo dňa 16.04.2013, právoplatným dňa 29.04.2013, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojho mal. syna F. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € a na mal. syna Z. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí A. Š.P., nar. XX.XX.XXXX, túto povinnosť si od 01.12.2014 neplnil riadne a včas, s výnimkou obdobia, kedy uhradil: dňa 31.12.2014 sumu 100,- €, dňa 06.05.2015 sumu 200,- €, dňa 15.06.2015 sumu 300,- €, dňa 25.06.2015 sumu 100,- € a dňa 12.08.2015 sumu 100,- €, v septembri 2015 sumu 200,- € a 20.10.2015 sumu 200,- €, napriek tomu, že živnosť ukončil ku dňu 31.01.2014, následne sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, avšak bez nároku na výplatu sociálnych dávok, nakoľko odmietol vykonávať verejnoprospešné práce, vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a odborné zručnosti murára nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného pravidelného finančného príjmu, za mesiac máj mal príjem z brigád v sume 550,- €, čím mu za obdobie od 01.12.2014 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom voči svojim maloletým synom F. a Z. A. spolu vo výške 1.200,- €

2T/49/2015

2.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. j), l) Tr. zák., v spojení § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák., prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe zaplatiť dlhované výživné voči synovi F. A. vo výške 600,- € a voči synovi Z. A. vo výške 600,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

2T/49/2015

3.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.