

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209021  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209021.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Cementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: K. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X.-L., G. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou H.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.-L., G. XXX/X, o zaplatenie 234,61 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 234,61 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 27.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 71,93 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 234,61 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 27.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby v období august až september 2013 vo výške 61,94 eur a náhradu škody vo výške 172,67 eur, ktorá mu vznikla v súvislosti s tým, že odporcovi predal mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú sumu s tým, že odporca sa zaviazal dodržiavať povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne využívať a platiť po dobu viazanosti telekomunikačné služby, túto povinnosť však nedodrжал. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, preto mu bol v konaní uznesením zo dňa 26.10.2015 č.k. 5C/189/2015-59 ustanovený opatrovník v osobe jeho matky H.. F. P.. Opatrovníčka odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 10.11.2015 nárok navrhovateľa v celom rozsahu uznala a súhlasila, aby súd vo veci rozhodol aj bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 234,61 eur s prísl. navrhovateľovi ako neuhradenej ceny za poskytnuté služby a škody predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporca uhradil, po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Súd veci rozhodol podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podľa § 420 ods. 1, ako aj podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške v sume 88,43 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 71,93 eur (2 úkony právnej pomoci po 21,58 eur, 2 x paušál po 8,39 eur, DPH 20% zo sumy 59,94 eur .... 11,99 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.