

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010319
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322010319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 12.10.2022 v trestnej veci proti obv. G. U. pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obvinený G. U. O. H. Á. L. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. Ď. - N. Ď., D. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS N. U. H.,

je vinný , že

dňa 09.07.2021 v čase okolo 14:00 h. v obci U. R., H., okres Č., pri rodinnom dome č. XXXX, vylákal finančnú hotovosť vo výške 800,- € od poškodenej N.A. F., ktorú i v tento deň prevzal, pričom poškodenej uviedol, že finančnú hotovosť použije na stavbu oplotenia, do dnešného dňa jej však i napriek telefonickým a písomným výzvam práce na oplotení nezrealizoval, finančnú hotovosť použil na iný účel ako sa dohodol s poškodenou a už v čase poskytnutia finančnej hotovosti konal v úmysle, že poškodenej túto nevráti a práce nevykoná, nakoľko už dňa 05.02.2021 prevzal výzvu pod sp. značkou 2T/132/2017, na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do 15 dní odo dňa prevzatia tejto výzvy, čím poškodenej N. F. spôsobil škodu vo výške 800,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko súhrnné tresty uložené G. U.:
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.11.2021 sp. zn. 29T/27/2021, právoplatný dňa 28.02.2022, vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.04.2018 sp. zn. 2T/132/2017, právoplatný dňa 24.04.2018, vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky,
pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á nahradit' škodu poškodenej N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. R., H. XXXX, okr. Č., v sume 800,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 24.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného G. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 72/22/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.