

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202602
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202602.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobkyne P. L., X., X. X. XXXX, L. H. X/X, R. X. Y., právne zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice, proti žalovanému K. Z. Ž. J., C.. R., D. X, F., A.: XXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 1 136,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 136,10 € (po príslušnej zrážke dane z príjmu podľa zákona o dane z príjmov) spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 25.4.2015 do zaplatenia a trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 564,40 € na účet právneho zástupcu žalobcu č. 4019412396/7500, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.2.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom z titulu nevyplatenia celej poistnej sumy na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavrel žalobca s právnym predchodcom žalovaného a na základe ktorej bola poistná suma pre prípad smrti dojednaná vo výške 50 000 Sk (1 659,70 €) a pre prípad dožitia vo výške 75 560 Sk (2.508,13 €). Súčasťou tejto poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky zo dňa 1.6.1995. Poistná doba bola dojednaná na 15 rokov (od 15.4.1999 do 15.4.2014) a doba platenia poistného vo výške 350 Sk (11,62 €) mesačne na 10 rokov. Dodatkom zo dňa 15.4.2003 došlo k zvýšeniu poistnej sumy pre prípad smrti na 53 500 Sk (1 659,70 €) a pre prípad dožitia na 80 280 Sk (2 664,81 €) a k zvýšeniu poistnej sumy na 419 Sk (13,91 €). Žalovaný listom zo dňa 10.8.2007 žalobcovi zaslal písomné potvrdenie o uzavretí predmetnej poistnej zmluvy, v ktorom bolo poistné znížené na 379 Sk (12,58 €), čo bol ponúknutý vernostný bonus, no žalobca uhradil poistné naďalej vo výške 419 Sk (13,91 €). V tomto oznámení žalovaný zároveň oznámil žalobcovi, že vydaním tejto novej poistky (potvrdenia) došlo k zmene všeobecných poistných podmienok na tie zo dňa 21.1.2007, ktoré sú uverejnené na internetovom webovom sídle žalovaného. Dňa 15.4.2014 došlo k ukončeniu poistného vzťahu, na čo sa žalobca dňa 13.8.2014 dostavil do zákazníkoveho centra žalovaného, kde odovzdal aj nárokový list na výplatu poistného plnenia s tým, že požadoval vyplatenie sumy 2 664,81 € (80 280 Sk). Listom zo dňa 11.11.2014 žalovaný žalobcovi oznámil výsledok likvidácie poistnej udalosti (dožitie sa) s tým, že poistná suma a výnosy sú vo výške 2 668,39 €, avšak k výplatu bola uvedená len suma 1 528,71 €, pričom zvyšok bol účtovaný ako nedoplatok, zrážka na daň z príjmu, administratívne poplatky, nedoplatky a pod.. Poistné bolo zo strany žalobcu uhrádzané riadne a včas, no napriek tomu si žalovaný odpočítal

sumu 748,75 € ako kompenzáciu vyplývajúcu z poisťno-matematických prepočtov podľa opatrení orgánu pre dohľad nad poisťovníctvom a sumu 322,68 € ako administratívny poplatok za vedenie účtu. Nič také však medzi účastníkmi dojednané nebolo. Žalovaný bol žalobcom predžalobnou výzvou (doručenou dňa 10.12.2014) vyzvaný na doplatenie zvyšnej časti poisťnej sumy vo výške 1 136,10 €, avšak bezvýsledne. Žalobca sa žalobou domáha doplatenia tej zvyšnej časti, nakoľko je toho názoru, že žalovaný mal pri výpočte odkupnej hodnoty poisťného postupovať podľa pôvodných všeobecných poisťných podmienok a nemal právo jednostranne meniť poisťné podmienky bez súhlasu poistenca, čo žalobca považuje za klamlivé konanie voči spotrebiteľovi a klamlivú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore aj dobrými mravmi. Žalovaný týmto konaním porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou a úmyselne uviedol žalobcu ako spotrebiteľa do omylu. Žalobca zároveň žiadal priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa podania žalobného návrhu a trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Mal za to, že poisťná zmluva je neplatná resp. nebola ani platne dojednaná od počiatku. Neplatnosť zmluvy je spôsobená rozporom podstatnej obsahovej náležitosti a to poisťného zo zákona o poisťovníctve, pretože bolo poisťné stanovené orgánom štátu - Ministerstvom financií SR nesprávne, čím sa dostalo do rozporu s ustanoveniami zákona o poisťovníctve. To má za následok neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 39 OZ. Rozhodnutie o platnosti, či neplatnosti zmluvy ponechal žalovaný na zvážení súdu. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že v priebehu poisťného vzťahu označil žalobca ako poistenec v Stanovisku k zvýšeniu poisťného k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX dňa 6.5.2008 možnosť pod písmenom a), v ktorej sa mimo iného uvádza, že „rozdiel medzi nanovo stanoveným prepočítaným poisťným a pôvodne stanoveným sa môže vysporiadať poisťnou metódou a postupom určeným poisťovňou“ (č.l. 70 spisu). Nedoplatok na likvidácii z oznámenia o likvidácii poisťnej udalosti zodpovedá rozdielu v zmysle daného stanoviska z 6.5.2008. V rámci tohto stanoviska žalobca pristúpil aj k poisťným podmienkam, ktorých súčasťou boli aj sadzobník poplatkov za poistenie. Poplatky za poistenie sú bežnou súčasťou ceny poistenia a má ich každá poisťovňa. Pokiaľ sa týka nových poisťných podmienok z 21.5.2007 o tom, že sa na daný stav vzťahujú nové poisťné podmienky žalobkyňa bola oboznámená len listom, pričom zverejnenie týchto poisťných podmienok žalovaný uskutočnil prostredníctvom internetu. V zmysle § 788 OZ ods. 3 pre platnosť poisťných podmienok postačuje ak sú poisťníkovi oznámené, čo v danom prípade boli. Pri likvidácii poisťnej udalosti teda žalovaný postupoval v zmysle uvedeného stanoviska žalobcu. Zároveň v zmysle § 797 ods. 3 OZ likvidácia a vyplatenie poistenia sa nevzťahuje na žiadnu konkrétnu lehotu iba na lehotu 15 dní od ukončenia likvidácie. To znamená, že žalovaný v tomto prípade sa mohol dostať do omeškania najskôr 15 dní od 11.11.2014. Žalobca si neplnil svoju povinnosť platiť poisťné riadne a ani včas, čo preukazuje platobný kalendár na č.l. 66-69 súdneho spisu. Z tohto dôvodu v zmysle pôvodných poisťných podmienok z roku 1999 nastalo v zmysle článku 9 ods. 26 redukcia poistenia. Objektívne nesprávne schválenie výšky poisťného viedlo k tomu, že žalobca platil prinízke poisťné. V súčasnosti sa domáha poisťného plnenia, ktoré je neadekvátne voči ním zaplatenému poisťnému, avšak žalovaný poukázal na to, že nikto nesmie mať prospech z protiprávnemu stavu a nikto sa nesmie obohacovať na úkor iného. Preto má žalovaný za to, že súd by mal zohľadniť aj tieto zásady vzhľadom na to, že žalobca sa snaží bezdôvodne obohatiť na úkor žalovaného.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 797 OZ ods. 1,2,3 právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa článku 15 ods. 1 VPP z poistenia pre prípad dožitia je poisťovňa povinná vyplatiť poistnú sumu, ak sa poistený dožije dňa dojednaného v poistnej zmluve (č.l. 21 spisu).

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobkyne je opodstatnený.

Je nesporné, že účastníci konania (žalovaný s pôvodným podnikateľským menom Prvá Česko-Slovenská Poisťovňa, a.s.) uzavreli dňa 21.4.1999 poistnú zmluvu UDP-K, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovanú - ako poistenca bola dojednaná výška poistného pre prípad smrti a dožitia s dojednaným poistným 350,- Sk mesačne so začiatkom poistenia 15. apríla 1999 a koncom poistenia 15. apríla 2014, doba platenia poistného 10 rokov. Pre prípad smrti bola dojednaná suma 50 000,- Sk a pre prípad dožitia suma 75 000,- Sk.

Dňa 27.3.2003 bol k tejto poistnej zmluve uzatvorený dodatok, na základe ktorého došlo k zmene finančných parametrov v tom smere, že nová hodnota poistnej sumy pre prípad smrti bola upravená na sumu 53 500,- Sk (z 50 000,- Sk) a pre prípad dožitia bola upravená na sumu 80 280,- Sk (zo 75 000,- Sk). Tiež sa upravila výška poistného z 350,- Sk na 419,- Sk. Tento dodatok nadobudol účinnosť 15.4.2003.

Dojednaná výška plnenia prípad dožitia vo výške 80 280,- Sk činí v prepočte na menu euro 2 664,81 €.

Táto zmluva skončila uplynutím dojednanej doby 15. apríla 2014 a po tomto termíne žalovaná začala podnikat' kroky k výplате poistného plnenia, čo vyplýva z listiny z č.l. 7.

Listom zo dňa 12.2.2010 podľa č.l. 12 spisu žalovaný žalobkyni oznámil, že od 1. Januára 2010 platia nové Všeobecné poistné podmienky (VPP) a zmenila sa aj výška poplatkov. Tieto dokumenty sú zverejnené na stránke www.rapidlife.sk <<http://www.rapidlife.sk>>, z ktorej si ich môže vytlačiť, prípadne zväčšiť formát. Zároveň žalobkyňu upovedomil o tom, aký stav vykazovala jej poistná zmluva v roku 2009 s konečnou bilanciou preplatku 12,52 eur.

Dňa 10.8.2007 podľa č.l. 13 žalovaný potvrdil skutočnosti uvedené v dodatku poistnej zmluvy a uviedol, že ďalšie nároky poistníka, poisteného, resp. oprávnených osôb sú obsiahnuté vo všeobecných poistných podmienkach žalovaného z 21.5.2007, úplné znenie ktorých je uverejnené na internetovej stránke www.pcsp.sk <<http://www.pcsp.sk>>, a ktoré sa tak stávajú súčasťou poistného vzťahu.

Žalovaný účastník poukázal žalobkyni poistné plnenie vo výške 1 526,71 € šekovou poukázkou vystavenou dňa 25.11.2014 podľa č.l. 9 po tom čo listom zo dňa 11.11.2014 žalovanej oznámil likvidáciu poistnej udalosti s nasledujúcou bilanciou: dohodnutá poistná suma a pripísané výnosy - 2 668,39 eur, nedoplatok - 736,23 eur, základ dane z príjmu - 425,12 eur, mínus daň z príjmu (Zákon o dani z príjmov) 80,77 eur, administratívne poplatky, nedoplatok - 322,68 eur, k výplате: 1 528,71 eur.

Na základe týchto skutočností podľa názoru súd vzniklo žalobkyni právo na výplatu poistného plnenia tak, ako to bolo dojednané v dodatku poistnej zmluvy zo dňa 27.3.2003, čo znamená, že žalovaný má povinnosť žalobkyni vyplatiť dojednanú výšku plnenia prípad dožitia vo výške 2 664,81 €. (80 280,- Sk).

Obrana žalovaného spočívajúca v namietanej neplatnosti zmluvy neobstojí.

Namietaná neplatnosť zmluvy mala spočívať v tom, že poistná zmluva nebola platne dojednaná od počiatku pre rozpor podstatnej obsahovej náležitosti - poistného - zo zákona o poisťovníctve - § 9 ods. 3 a § 11 ods. 3 zákona č. 24/1991, pričom táto nezákonnosť pokračovala aj za účinnosti ďalších zákonov o poisťovníctve 95/2002 ako aj 8/2008. V zmysle čoho bolo poistné stanovené orgánom štátu MF SR nesprávne, čím sa dostalo do rozporu s uvedenými ustanoveniami zákona o poisťovníctve (použitie nezákonných sadzieb poistného obsahu poistnej zmluvy a to v podobe podstatnej obsahovej náležitosti robí takýto celý úkon neplatným v zmysle § 39 OZ). Na neplatnosť zmluvy prišli až v priebehu roka 2015. Od žalobkyne takto prijali sumu 2 350,83 eur. Rozdiel medzi nimi prijatou a nimi vyplatenou sumou žalobkyni nezaplátili.

Ohľadom tejto problematiky už existuje judikatúra súdov, ktoré sa obdobnou neplatnosťou zmluvy už zaoberali, pričom jednou zo strán sporu bol v týchto konaniach práve žalovaný účastník. Ide napríklad o

rozhodnutia Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 15 C 74/2010-283 zo dňa 7.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 5 Co 142/2012 zo dňa 14.3. 2012, rozsudok Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 35 C 457/2009-276 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2Co 354/2012 zo dňa 26.9.2013.

Tiež sudy už rozhodli, že poisťný vzťah založený poisťnou zmluvou, v ktorej jednou zo strán bola spoločnosť K. Z., naďalej trvá - viď rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5C 15/2009-220 zo dňa 14.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 99/2010-278 zo dňa 25.1.2011, či rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C 24/2010 zo dňa 4.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 81/2011 zo dňa 26.1.2012.

Súd nemal dôvod odkloniť sa od záverov týchto rozhodnutí.

Ak má byť pravdivé tvrdenie je i žalovaného o tom, že na neplatnosť zmluvy prišli až v roku 2015, t.j. až po ukončení zmluvného vzťahu.(čo nekorešponduje s citovanými rozhodnutiami súdov), potom absentuje naliehavý právny záujem na takomto (prejudiciálnom) určení, pretože postavenie žalovaného by to nezlepšilo.

Žalovaný tiež poukázal na to, že v zmysle pôvodných poisťných podmienok z roku 1999 (správne má byť rok 1995) nastala v zmysle článku 9 ods. 6 redukcia poisťného plnenia, pričom výška redukovanej poisťnej sumy je vyčíslená v rámci posledného vyjadrenia na čl. 85-86 a na základe toho redukovaná poisťná suma k 16.3.2009 predstavuje celkom 1 216,19 eur. Preto aj z toho dôvodu je podľa žalovaného návrh neopodstatnený.

Predložené VPP žalovaným sú účinné od 1.6. 1995, čo vyplýva z článku 26 týchto VPP.

Článok 9 týchto VPP nie je pre daný prípad aplikovateľný, pretože sa vzťahuje na dôsledky neplatenia poisťného.

Počas celého trvania poisťného vzťahu žalobkyňa nebola žalovaným vyzvaná, že na poisťnom má nedoplatok, naopak, listom zo dňa 12.2.2010 žalovaný žalobkyni oznámil, že výšku preplatku 12,52 eur.

Vyhláška č. 49/1964 Zb. upravuje redukciiu poistenia v § 12 ako dôsledky neplatenia poisťného, pričom v ods. 3 je uvedené, že k redukcii dôjde prvého dňa po lehote, uplynutím ktorej poistenie inak zaniká pre neplatenie poisťného.

Napokon, na pojednávaní dňa 25.11.2015 žalovaný prehlásil, že k redukcii nedošlo.

Neobstojí ani tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa bola v omeškaní s platením poisťného, pretože podľa platobného kalendára pre poisťnú zmluvu č. 5068900063, ktorý predložil žalovaný a v spise sa nachádza na čl. 66-68, úhrady žalobkyne zodpovedali poisťnému, ktoré bolo vyrovnané - takáto poznámka je pri každej mesačnej platbe a po celé obdobie od 15.4.1999 do zániku poistenia žalobkyňa zaplatila sumu 2 350,83 eur (70 821,10 Sk/ a nebola jej vyčíslená žiada dlžoba.

K stanovisku k zvýšeniu poisťného k poisťnej zmluve č. 5068900063 z čl. 70 súd dodáva, že táto istina je z r. 2008 a bod a) tohto stanoviska nemal vplyv na výšku plnenia, pretože suma stanovená na kompenzáciu sa určí a to ako rozdiel medzi zvýšeným poisťným a doteraz uhrádzaným poisťným, pričom žalobkyňa požadovala, aby jej postenie trvalo naďalej bez faktického zvýšenia poisťného, teda výška poisťného nemená nebola.

Výšku poisťného pritom žalobkyni vypočítala poisťovňa - žalovaný a od roku 2003, kedy došlo k dodatku poisťnej zmluve, sa výška poisťného nemenila a žalobkyňa ho platila stále v rovnakej výške.

Podľa názoru súdu na daný prípad je potrebné aplikovať VPP z r. 1995 a nie VPP z r. 2007, pretože žiadnym spôsobom nemal súd preukázané, že by VPP z r. 2007 boli medzi účastníkmi individuálne dojednané.

Samotným zverejnením VPP na internete sa zaoberala Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich vo veci posudzovania zmluvných podmienok, ktorá skonštatovala: „berúc na vedomie článok 38 Charty základných práv

Európskej únie (Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochranu spotrebiteľa) dňa 2. mája 2011 v bode 11.1. zmluvnú podmienku, podľa ktorej si prevádzkovateľ vyhradzuje právo zmeniť a dopĺňať VOP (na daný prípad aplikovateľné VPP) vždy, keď si to prevádzkové a legislatívne zmeny vyžadujú a to formou dodatkov, ktoré budú zverejnené na internetovej stránke a budú neoddeliteľnou súčasťou pôvodného znenia - posúdila ako neprijateľnú podľa § 53 ods. 1 a v jej účinkoch ako neprijateľnú podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ, pretože jednostranná zmena zmluvných podmienok je prípustná iba z vážneho, objektívneho dôvodu a iba vtedy, ak dodávateľ umožní spotrebiteľovi náležite prehodnotiť jeho ďalšiu viazanosť zmluvou. O zmene zmluvných podmienok pritom musí byť spotrebiteľ náležitým spôsobom oboznámený (informovaný). Štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno platne dosiahnuť stav všeobecného rešpektovania jednostrannej zmeny VPP zo strany spotrebiteľa, tak, ako to predpokladá dodávateľ. Z toho dôvodu je zmluvná podmienka založená na hrubom nerešpektovaní zmluvnej slobody, využití faktickej nerovnováhy zmluvných strán a vo svojich účinkoch zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.“

V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co 243/2013 zo dňa 3.7.2014.

Preto nie je daná právomoc konania pred rozhodcom, tak, ako namietal žalovaný, ale na rozhodovanie o tejto veci je daná právomoc tunajšieho súdu.

Žalovaný predložil súdu platobný kalendár administratívnych poplatkov za poistnú zmluvu č. 5068900063, na základe ktorého vyčíslil výšku tohto poplatku vo výške 322,68 eur -v spise sa nachádza na č.l. 69 a ktorý sa viaže k oznámeniu o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 11.11.2014 (č.l. 11).

Tieto poplatky /zrážky/ súd nezohľadnil, pretože sa odvíjajú sa od VPP z r. 2007 a tieto neboli individuálne dojednané, ktoré sú však na daný prípad z dôvodov popísaných vyššie nevzťahujú.

Jediná zrážka, ktorá je podľa názoru súdu zo strany žalovaného prípustná, je zdanenie poistného plnenia poisťovne. Predmetom zdanenia nie je poistné plnenie poisťovne, pretože tento príjem je oslobodený od dane z príjmu. Výnimkou z toho je ale poistné plnenie pre prípad dožitia sa určitého veku. V tomto prípade daň odvedie poisťovňa zrážkou.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nevedel súdu vyjadriť k technike výpočtu základu dane z príjmu a konečného stanovenia dane z príjmu a tiež nevedel uviesť, či výpočet dane z príjmu vychádzal z dohodnutej poisťnej sumy alebo nimi určenej redukcie nedoplatku.

Z týchto dôvodov návrhu súd vyhovel návrhu žalobkyne a rozhodol tak, ako to vyslovil vo výrokovej časti rozsudku, to znamená, že rozhodol, že žalobkyni prináleží suma 1 136,10 eur ako rozdiel sumy, na ktorú jej vznikol nárok na poistné plnenie pre prípad dožitia a sumou vo výške 1 526,71 eur, ktorú žalovaný žalobkyni už vyplatil.

Súd zároveň určil, že z tejto priznanej sumy je poisťovňa povinná vykonať zrážku dane z príjmu.

Úroky z omeškania priznal súd žalobkyni s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ s použitím § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. priznal ich až od dňa nasledujúceho po doručení návrhu. Preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že ak k nesprávnym prepočtom poistného došlo v dôsledku postupu Ministerstva financií, nemožno bremeno v dôsledku takéhoto postupu preniesť na spotrebiteľa, ale žalovaný má v zmysle platnej legislatívy iné možnosti na zjednanie takejto nápravy, pričom nie je úlohou súdu poskytovať hmotnoprávne poučenie v tomto smere.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania, nakoľko má súd za to, že mala neúspech iba v pomerne nepatrnnej časti vzhľadom na to, že žaloba bola zamietnutá iba v určitej časti z uplatneného úroku omeškania.

Právny zástupca žalobcu vychádzal pri určení odmeny za jeden úkon právnych služieb v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia z ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení. Hodnotu konania určil vo výške 1 136,10 €. Z tejto hodnoty sporu potom určil právny zástupca správne základnú hodnotu odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 61,41 €.

Súd priznal advokátovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení za nasledovné úkony a v nasledovnej výške:

- 20.2.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 €,
- 23.2.2015 - spísanie a podanie žalobného návrhu 61,41 €,
- 9.10.2015 - účasť na pojednávaní 61,41 €,
- 12.10.2015 - vyjadrenie vo veci samej 61,41 €,
- 25.11.2015 - účasť na pojednávaní 61,41 €.

Súd teda celkovo priznal advokátovi odmenu vo výške 368,46 € za vykonané úkony právnych služieb. K týmto úkonom súd priznal advokátovi aj roku vykonania úkonu zodpovedajúci réžijný paušál spolu vo výške 41,95 € (8x 8,39 €).

Súd priznal právnenmu zástupcovi náhradu cestovného za pracovné cesty na pojednávania a to dňa 9.10.2015 verejným dopravným prostriedkom (vlakom) na trase Košice - Spišská Nová Ves a späť vo výške 2x 4 € a dňa 25.11.2015 osobným motorovým vozidlom na trase Košice - Spišská Nová Ves a späť vo výške 39,64 € (náhrada za použitie osobného motorového vozidla predstavuje 26,19 € a náhrada za spotrebované pohonné hmoty sumu 13,45 €).

Popri náhrade cestovného súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času počas uvedených ciest na pojednávania a späť ako 6 začatých polhodín za každú cestu (6x 13,98 € - za rok 2015), t.j. v celkovej výške 2x 83,88 €.

Priznaná odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času sa nezvyšuje o daň z pridanej hodnoty, keďže podľa oznámenia právneho zástupcu nie je jej platiteľom.

Celkovo preto nevyhnutné trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 564,40 €.

Súd posúdil tieto trovy ako dôvodne uplatnené a v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.