

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114201660
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7114201660.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, práv. zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému C. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. S. R. T. XXX, v konaní o zaplatenie 1.495,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti istiny vo výške 642,36 Eur vyplývajúcej zo žaloby.

Súd zastavuje konanie v časti protižaloby o zaplatenie sumy 1.634,14 Eur.

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 159,52 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právnej zástupkyne Mgr. Anny Lengyelovej, so sídlom v Košiciach, Štúrova 27.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.495,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.040,96 Eur za obdobie od 18. 01. 2014 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.338,47 Eur za obdobie od 18. 01. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25. 06. 2010 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003691703R, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 2.000,- Eur, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať jednorazovo ku dňu 25. 06. 2010. V tento deň bol úver aj vyčerpaný. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 60. mesačných anuitných splátkach, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15. 07. 2010. Splátka sa skladala z istiny, príslušných úrokov podľa čl. IV. Zmluvy. Výška splátok 1 až 59 bola dohodnutá vo výške 49,37 Eur a výška poslednej 60. splátky mala byť určená žalobcom na základe priebehu splácania úveru. Vyčerpaný a nesplatený úver sa mal úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % ročne.

Žaloba bola pôvodne doručená Okresnému súdu Košice I., ktorý vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 12C/92/2014 - 27 zo dňa 11. 03. 2014. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu po zistení zmeny miesta pobytu žalovaného.

Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom nesúhlasil so žalobou, s poukazom na to, že v čase od 10. 07. 2010 do 10. 07. 2012 uhrádzal splátky vo vyššej sume, ako bola dohodnutá, tzn. nie v sume 49,37 Eur ale po 55,- Eur mesačne, na základe rady zamestnankyne banky. Za 24 mesiacov tak zaplatil sumu 1.375,- Eur. V čase od 10. 08. 2012 do 10. 04. 2014 platil mesačne

splátky po 53,85 Eur, za 21 mesiacov zaplatil sumu 1.130,85 Eur. Spolu do 10. 04. 2014 zaplatil sumu 2.505,85 Eur. Pokiaľ by mal zaplatiť ďalšiu sumu 700,05 Eur, poukázal na to, že by zaplatil celkovo sumu 3.205,90 Eur, oproti poskytnutému úveru 2.000,- Eur. Žalovaný vyjadril pochybnosti ohľadom evidencie a záznamov žalobcu vo veci predmetného úveru, pretože v čase pravidelných splátok bol informovaný zamestnancom žalobcu o tom, že má vykázaný nedoplatok vo výške prevyšujúcej sumu 1.900,- Eur. Nedoplatok mal vyplývať z toho, že pred poskytnutím úveru, dňa 26. 06. 2010, nezaplatil poplatok za jeho poskytnutie vo výške 40,- Eur, splatný v deň podpisu zmluvy.

Žalovaný k odporu pripojil výpisy zo svojho účtu zo I. I., a.s., z ktorých skutočne vyplynulo, že po označenú dobu poskytoval splátky úveru vo výške, tak ako to vyplynulo z podaného odporu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s písomným stanoviskom žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca trval na podanej žalobe. V písomnom stanovisku špecifikoval sumy, ktoré tvorili predmet žaloby. Zdôraznil, že žalobca je oprávnený požadovať úrok dohodnutý v zmluve, pričom žalobca si uplatňoval len zmluvný úrok z nesplatenej istiny. Úrok z omeškania vyčíslil vo výške 156,56 Eur, bol vyčíslený k 17. 01. 2014. Uvedený úrok bol vyčíslovaný z kapitalizovaných riadnych úrokov, neuhradených poplatkov a ďalších peňažných nárokov vzniknutých v spojitosti so zmluvou.

V priebehu vykonávaného dokazovania, vzhľadom na vyjadrenia žalobcu, žalovaný navrhol aby súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru ekonómia a management, odvetvia financie, kde sa mal znalec vyjadriť k otázke, či poskytovateľ pred podpísaním zmluvy, bol zodpovedný za splnenie zmluvných podmienok, či v priebehu uvedeného obdobia skutočne vznikol nedoplatok vo výške 1.900,- Eur, či žalovaný riadne a včas splácal dohodnuté splátky.

Súd nevyhovel uvedenému návrhu, pretože všetky tieto skutočnosti súd dokáže zistiť z predložených listinných dôkazov a nakoniec v rámci súdnej kontroly, podrobuje zmluvu aj kontrole, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Dňa 10. 03. 2015 zobral žalobca žalobu čiastočne späť do výšky istiny 642,36 Eur, pretože boli započítané uhradené sumy zo strany žalovaného v danej výške. K zaúčtovanej sume 1.900,- Eur žalobca uviedol, že takáto suma za rok 2011 nebola zaúčtovaná. Žalobca naďalej trval na zaplatení sumy 852,76 Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,90 % ročne z jednotlivých omeškaných súm, za čas od 18. 01. 2014 do 14. 02. 2015 ako aj úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne rovnako z omeškaných súm za totožné obdobie.

Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 22. 04. 2015 spočiatku nesúhlasil s čiastočným späť vzatím žaloby, po vysvetlení podstaty takéhoto úkonu, súhlasil s čiastočným späť vzatím žaloby, ktoré bolo aj v jeho záujme, vzhľadom na preukázané plnenie.

Žalovaný po oboznámení sa s doplnenými dôkaznými listinami, navrhol žalobu zamietnuť, s poukazom na to, že žalovaný za obdobie od júla 2010 do apríla 2015 zaplatil spolu 58 splátok úveru vo výške 3.134,14 Eur. Následne zaplatil ďalšie dve splátky vo výške 51,86 Eur, čím bola zaplatená celá suma úveru. Žalovaný zdôraznil, že za danej situácie nebol žiadny dôvod na predčasnú splatnosť úveru ku dňu 17. 01. 2014, kedy neboli vykazované žiadne nedoplatky. V zmysle ust. § 565 OZ mohol tak urobiť žalobca až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Okrem toho si mal splniť povinnosť upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ďalej poukázal aj na nemožnosť zistenia právneho dôvodu vzniku poplatkov, napr. zo dňa 25. 06. 2010 - 30,- Eur, dňa 12. 07. 2010 - 14,93 Eur. Žalobca tiež porušil ust. § 566 ods. 2 OZ, pretože pri splácaní mal použiť došlé platby v prospech istiny a nie zúčtovávať ich prednosť v prospech dlžných úrokov, pokiaľ nebola zaplatená istina. Takýto spôsob zúčtovania hodnotil žalovaný ako neprijateľný. Rovnako žalobca v zmluve nikde nešpecifikoval, v akom pomere v splátke je istina a v akej zmluvný úrok. Dojednanie anuitných splátok bez špecifikácie ich skladby (výška a pomer istiny a úroku) je dojednanie neurčité a teda neplatné v zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ. Takéto dojednanie v zmluve hodnotil žalovaný ako neprijateľné a ako nekalú obchodnú praktiku. Okrem toho v prípade podania žaloby je zrejmé, že žalobca vykazoval prijatie nižších súm, než aké mali postačovať na úhradu anuitných splátok. Pokiaľ bolo pravdou to, že žalovaný v deň podpisu zmluvy nezaplatil žalobcovi poplatok za poskytnutie úveru vo výške 40,- Eur, podľa názoru žalovaného potom neboli splnené zmluvne dojednané podmienky a úver nemal byť poskytnutý. Ďalej žalovaný poukázal aj na ďalšie zmluvné podmienky,

ktoré rovnako vykazujú znaky neprijateľnosti, a to v podobe jednostranných zmien podmienok úverovej zmluvy zo strany žalobcu, splnomocnenia banky na predloženie príkazu na inkaso. Okrem toho žalobca bol oprávnený meniť výšku sadzby úroku. Požadovaný poplatok za vedenie účtu je v rozpore s ust. §53 ods. 5 OZ. Rovnako poukázal na absenciu náležitosti úverovej zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. l.) a p.) Zákona 129/2010 Z. z. Navrhol žalobu zamietnuť a titulom bezdôvodného obohatenia si uplatnil vrátenie sumy 1.134,14 Eur ako rozdiel sumy presahujúcej istinu úveru poskytnutú žalobcom a zaplatenej sumy žalovaným /3.134,14 - 2000/.

Žalobca zdôraznil, že v danom prípade bola zmluva uzavretá v zmysle ust. § 497 ObZ a v tej súvislosti zdôraznil, že úhrada úrokov v dojednanej výške je esenciálnou náležitosťou úverovej zmluvy. návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia navrhol zamietnuť z dôvodu vznesenej námietky premlčania, s poukazom na to, že žalobca určil predčasnú splatnosť úveru dňa 15. 05. 2011 a teda prvýkrát bolo možné uplatniť uvedený nárok dňa 16. 05. 2011. Nárok bol uplatnený 06. 05. 2015.

Zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 40,- Eur bolo zrealizované dňa 10. 10. 2011, čo zdokladoval žalobca výpisom zo svojho účtu.

Žalovaný zobral späť v celom rozsahu protižalobu na pojednávaní dňa 25. 11. 2015.

Súd v rozsahu späťvzatia žaloby a protižaloby konanie vo veci zastavil podľa ust. § 96 ods. 1,2 O. s. p.

Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003691703R bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 25. 06. 2010. Na základe Zmluvy bol poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 2.000,- Eur, s tým, že peňažné prostriedky mohli byť jednorazovo čerpané ku dňu 25. 06. 2010. Z čl. IV. tejto Zmluvy vyplynulo, že vyčerpaný a nesplatený úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % ročne, pričom RPMN predstavovala 24,37 % ročne a celková čiastka, ktorú musel žalovaný zaplatiť, predstavovala výšku 3.270,88 Eur. Za poskytnutie úveru bol povinný žalovaný zaplatiť poplatok vo výške 40,- Eur a za vedenie úveru banka účtovala mesačne poplatok vo výške 1,99 Eur. Výška splátok v čl. V. Zmluvy bola dohodnutá na sumu 49,37 Eur, úver mal zaplatiť v 60 mesačných splátkach. Prvá splátka mala byť splatná dňom 15. 07. 2010 a posledná dňa 15. 06. 2015. Podľa čl. VII. Bolo upravené poistenie úveru, kde za poistenie smrti alebo plnej invalidity predstavovalo sumu 1,67 Eur mesačne, poistenie za PN 0,82 Eur mesačne, ktoré mali byť platené spolu so splátkou, tzn. že výška splátky predstavovala sumu 51,86 Eur.

Z predložených výpisov z účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný platil pravidelne mesačne od júla 2010 do júla 2012 sumu 55,- Eur, od augusta 2012 do júla 2014 mesačnú splátku vo výške 53,85 Eur, od augusta 2014 vo výške 51,86 Eur mesačnú splátku do decembra 2014 a okrem toho zaplatil 13. Júna 2015 a 13. Mája 2015 po 51,86 Eur. Z toho teda vyplynulo, že žalovaný vykonával splátky úveru minimálne v dohodnutých splátkach, spravidla vo vyšších splátkach mesačne.

Oznámenie o zosplatnení úveru bolo zasielané žalovanému listom zo dňa 18. 05. 2011, s tým, že uvedeným listom bolo oznámené zosplatnenie úveru žalovanému ku dňu 15. 05. 2011.

Keďže sa jedná nepochybne o spotrebiteľskú úverovú zmluvu, súd posudzoval zmluvné podmienky v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákona o spotrebiteľských úveroch, s účinnosťou ku dňu uzavretia Zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike (ďalej len "OZ"), účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. g.) a h.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b.); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

V zmysle odseku 6 uvedeného ustanovenia, veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa §23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

Podľa ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a.) až k),r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike (ďalej len "OZ"), účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Spotrebiteľská zmluva je takým druhom zmluvy, pre ktorú Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti má zmluva obsahovať a naopak, aké podmienky obsahovať nesmie. Ide o tzv. neprijateľné podmienky. Úprava spotrebiteľskej zmluvy má právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Povaha a význam verejného záujmu, z ktorého vychádza ochrana zaručená Občianskym zákonníkom spotrebiteľovi, odôvodňuje postup súdu, ktorý ma posudzovať z úradnej povinnosti nekalý charakter zmluvnej podmienky a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá sa vyskytuje medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V danom prípade bol návrh Zmluvy o úvere pripravený na predformulovanom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje. Spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah zmluvných podmienok. To znamená, že spotrebiteľ nemohol vyjednávať a jeho jedinou alternatívou bolo prijatie alebo odmietnutie návrhu ako celku.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie

spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu.

Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky z dôvodu, že náležite nepozná svoje práva alebo ho odrádzajú náklady spojené so súdnym konaním. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzavretá Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003691703R zo dňa 25. 06. 2010, v zmysle ktorej žalovanému bol poskytnutý jednorazovo úver vo výške 2.000,- Eur. Úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou 16,90 % ročne. Podľa predložených listinných dôkazov je nepochybné, že žalovaný splácal úver riadne a včas a vo vyššej výške, ako boli dohodnuté splátky, aj vrátane poistného.

Súd prednostne skúmal, či je uvedená zmluva uzavretá v súlade s ust. § 9 Zákona o spotrebiteľskom úvere. V zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, zmluva síce obsahovala údaje o RPMN /ročná percentuálna miera nákladov/, avšak tento údaj bol podľa názoru súdu nie celkom zrozumiteľný, mohol uniknúť jeho pozornosti, pretože z obsahu zmluvy nikde nevyplývalo, o aký údaj sa jedná a čo tento údaj zahŕňa. S poukazom na uvedenú skutočnosť, nebola splnená zo strany žalobcu dôsledne informačná povinnosť. Okrem toho súd pri výpočte za použitia kalkulačky RPMN pre spotrebiteľský úver, uverejnenej na internetovej stránke „ekonomika.sme.sk“, zistil, že skutočná výška RPMN je 18,08 %, takže údaj o RPMN bol v zmluve uvedený nesprávne. Žalovaný namietať aj spôsob, ktorým boli upravené splátky, pretože v zmysle zmluvy nebolo možné zistiť okrem výšky mesačnej splátky, počtu splátok a dňa splatnosti, akým spôsobom sa jednotlivé splátky započítavajú na istinu, úrok, poplatky a prípadne aj na poistenie. Tieto údaje majú byť uvedené v zmluve, tak ako to vyplýva z ust. § 9 ods. 2 písm. k.) Zákona o ochrane spotrebiteľa.

S poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a/, b / Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j.), k.) uvedeného zákona a v zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že dôvodná by bola pohľadávka voči žalovanému len vo výške rozdielu medzi poskytnutým úverom 2.000,- Eur a skutočne zaplatenou sumou zo strany žalovaného, ktorá podľa prepočtu súdu predstavovala výšku 2.926,70 Eur bez poplatku za poskytnutie úveru. V danom prípade je zrejmé, že žalovaný zaplatil vyššiu sumu, ako by náležala žalobcovi na základe uzavretej spotrebiteľskej zmluvy.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa nedôvodne domáhal zaplataenia žalovanej sumy, s poukazom na vyššie uvedené dôvody, preto žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspech v konaní mal žalovaný, ktorý si uplatnil náhradu trov konania za obdobie, kedy bol žalovaný zastúpený právnu zástupkyňou. Bola uplatnená náhrada trov zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05. 05. 2015, podanie vyjadrenia dňa 05. 05. 2015). Za účasť na pojednávaní dňa 28. 09. 2015 nebola vyčíslená náhrada trov právneho zastúpenia.

Výška odmeny za jeden úkon v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavovala 71,37 Eur, spolu za 2 priznané úkony sumu 142,74 Eur. Režijný paušál priznal ku dvom úkonom po 8,39 Eur (úkony vykonané v roku 2015), spolu vo výške 16,78 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 159,52 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., na účet pôvodne právnej zástupkyne žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 5 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.