

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114235293  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114235293.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v právnej veci navrhovateľa: H. J., A.: XX XXX XXX, H. J. G. XXX/XX, XXX XX R., zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát, s.r.o., sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: Aureus Property s.r.o., IČO: 47 068 256, sídlom Heydukova 12-14, 811 08 Bratislava, o zaplatenie: 1.002,73 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1002,73€ s 9,15% úrokom ročne zo sumy 1002,73€ od 14.08.2014 až do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-€ a náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 268,70€ na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Milan Ficek, advokát, s.r.o., Žilinská 14, Bratislava, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2014 domáhal zaplatenia 1002,73 eur s príslušenstvom voči odporcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom (ako dodávateľom) a odporcom (ako odberateľom) vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe objednávky č. 2014067 zo dňa 23.07.2014. Predmetom objednávky bolo dodanie tovaru (toaletného papiera, prášku na pranie, aviváže, tekutého mydla, jar, prípravku na okná) odporcovi na odplatu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 2014210 so splatnosťou dňa 13.08.2014 na sumu 1002,73 eur. Poukázal na to, že odporcovi riadne a včas tovar dodal a odporca na faktúre potvrdil prevzatie tovaru svojim podpisom.

Súd vydal dňa 16.01.2015 platobný rozkaz č. k. 51Ro 854/2014 -11, ktorým zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1002,73 eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 14 C 35/2015 - 20 zo dňa 26.10.2015 platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ a odporca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to objednávkou č. 2014067 zo dňa 23.07.2014, faktúrou č. 2014210 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z objednávky č. 2014067 vyhotovenej dňa 23.07.2014 súd zistil, že odporca si objednal u dodávateľa Mareka Pčola toaletný papier v množstve 125 kusov v hodnote 166,25 eur, prášok na pranie v množstve 200 ks za 828,-eur, aviváž v množstve 175 kusov v hodnote 393,75 eur, tekuté mydlo v množstve 40 ks za 132,40 eur, jar v množstve 40 kusov za cenu 100,40 eur a 1é balení prípravku na okná za sumu 22.90 eur. Objednaný tovar spolu v hodnote 1643,70 eur bez DPH.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ dňa 30.07.2014 vystavil odporcovi faktúru za dodaný tovar v sume 1003,73 eur. Odporca na faktúre svojim podpisom potvrdil, že tovar prevzal.

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; / § 80 písm b) O.s.p. /

Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. / § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka /

Kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. / § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka /

Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. / § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka /

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. / § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka /

Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. / § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka /

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k vzniku obchodnoprávneho záväzkového vzťahu. Predmetom záväzkového vzťahu bola kúpa tovaru odporcom a jeho dodanie navrhovateľom ako podnikateľom. Navrhovateľ si svoju povinnosť dodať objednaný tovar riadne a včas splnil. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu, na ktorú mu navrhovateľ vystavil dňa 30.07.2014 faktúru na sumu 1002,73 eur nesplnil. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1002,73 eur navrhovateľovi.

Odporca sa zo zaplatením kúpnej ceny vo výške 1002,73 eur dostal dňa 14.08.2014 do omeškania. Vzhľadom k tejto skutočnosti vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na § 365 ods.1 Obchodného zákonníka a na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 40 eur. Podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 1002,73 eur od 14.08.2014 do zaplatenia a paušálnej náhrady nákladov vo výške 40 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkovo vo výške 268,70 eur. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 60 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 208,70,-eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria nasledujúce úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava zastupovania - prináleží tarifná odmena podľa  
dňa 08.12.2014 § 13a ods.1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 61,41€  
+ režijný paušál 8,04€

2. podanie návrhu na začatie konania - prináleží tarifná odmena podľa  
dňa 10.12.2014 § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo  
výške 61,41€ + režijný paušál 8,04€

3. účasť na pojednávaní dňa 25.11.2015 - prísluší tarifná odmena podľa  
§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky  
č. 655/2004 Z.z. vo výške  
61,41€ + režijný paušál 8,39€

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci vo výške 3 x 61,41 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur, spolu vo výške 208,70 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.