

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207560  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207560.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky V. K., G.. X. XX. XXXX, K. L. M., Z. Č.. XXX/XX, proti odporcovi M. K., G.. XX. X. XXXX, K. L. M., Z. Č.. XXX/XX, v konaní o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd odmieta podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 8. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31. 8. 2015 bol súdu doručený neúplný návrh navrhovateľky na začatie konania z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa domáha.

Uznesením č. k. 5C/242/2015-4 zo dňa 4. 11. 2015 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady svojho podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti, najmä aby uviedla, ktorej veci sa jej podanie týka a čo sleduje, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú vznik prípadne rozsah uplatneného nároku voči odporcovi, a zároveň aby svoj návrh doplnila o návrh výroku súdneho rozhodnutia, najmä aby presne uviedla o čom má súd rozhodnúť s poučením, že návrh výroku súdneho rozhodnutia musí byť dostatočne jasný, zrozumiteľný a určitý tak, aby prípadne súdne rozhodnutie vydané na základe takéhoto návrhu bolo možné vykonať, teda aby presne uviedla sumu, na ktorú by mal súd zaviazat' odporcu na platenie výživného, a presne uviedla dátum, od kedy žiada priznanie výživného a uviedla časový interval, v ktorom by mal súd zaviazat' odporcu na platenie výživného. Zároveň bola vyzvaná, aby označila dôkazy ktorých sa dovoláva, teda aby predložila originál alebo overenú fotokópiu sobášneho listu. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 6. 11. 2015, spolu s poučením podľa ustanovenia § 30 O.s.p. Navrhovateľka na výzvu súdu žiadnym spôsobom v stanovenej lehote a ani doposiaľ nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 Obč. súd. por. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľky, ktoré nebolo v súdom stanovenej lehote riadne doplnené, lebo pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľky však uvedené zákonom požadované náležitosti neobsahovalo. Absencia dostatočne určitého a zrozumiteľného návrhu výroku súdneho rozhodnutia (petitu), ako i neoznačenie listinných dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, boli nedostatkami odstrániteľnými, preto súd vyzval navrhovateľku na doplnenie a opravu podania. Keďže tak v súdom stanovenej lehote neurobila a bez jej súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky v podaní odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd rozhodujúci medzi sporovými stranami nemôže nahrádzať povinnosti tvrdenia, ktorú majú účastníci konania, teda nemôže nahrádzať vôľu účastníka konania, v danom prípade navrhovateľky, pretože by došlo k narušeniu rovnosti strán v konaní. V dôsledku nečinnosti navrhovateľky súd rozhodol o odmietnutí podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu

o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.