

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201953  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201953.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému B. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom vo Z. O. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 811,55 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 756,70 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne z istiny 756,70 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: A., vedený vo Z., a.s., VS: 2042711035.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet vedený v F. K., a.s., Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: F., VS: 3042711035.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 811,55 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,75% z istiny 54,85 eur od 01.05.2013 do zaplatenia a 5,5% ročne zo 756,70 eur od 21.05.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalovaná suma predstavuje cenu za dodávky elektriny poskytnuté na základe uzatvorenej zmluvy, vyfakturované faktúrou VS č. 3042711034, splatnou 30.04.2013 v sume 54,85 eur a faktúrou č. VS 3042711035, splatnou 20.05.2013 na čiastku 756,70 eur. Žalovaný proti platobnému rozkazu z 12.05.2015 č. k. 8C/95/2015-15 Okresného súdu Liptovský Mikuláš podal v zákonnej lehote odpor odôvodnený tým, že žalobca doposiaľ nepreukázal správnosť - opodstatnenosť vymáhania nedoplatku vyrubeného po ukončení zmluvy o distribúcii elektrickej energie žalovaným k 30.04.2013. Žalovaný doposiaľ nemá vedomosť o tom, kedy a ako bol urobený odpis elektromera po končení zmluvy.

Podaním doručeným súdu 12.10.2015 žalobca uviedol, že si uplatňuje faktúru vystavenú za fakturačné obdobie od 06.09.2012 do 30.04.2013 vyhotovenú 06.05.2013, splatnú 20.05.2013 a neuhradenú faktúru za prácu a služby č. 3042711034, vyhotovenú na žiadosť žalovaného k 12.04.2013. Odborné miesto bolo 11.04.2013 od dodávky elektrickej energie pre neplatenie odpojené a po zaplatení opätovne k dodávke elektrickej energie pripojené. Dňa 02.05.2013 z dôvodu zmeny dodávateľa elektrickej energie (výpoveď zo zmluvného vzťahu z 08.02.2013) bol prevedený odpočet elektrickej energie. K oficiálnemu ukončeniu odberu došlo 30.04.2013.

Právny zástupca žalobcu uvádzal, že podľa jeho domnienky k opätovnému pripojeniu odberného zariadenia došlo na základe toho, že žalobca má automaticky nastavené procesy. Pokiaľ dôjde k úhrade platby, zákazník je opätovne na odber elektrickej energie pripojený. K odberu elektrickej energie dochádzalo aj po 01.04.2013, preto bola vystavená faktúra za opätovné pripojenie.

Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že považuje za nedôvodnú fakturáciu platby 54,85 eur za odpojenie elektrickej energie, ako aj výšku poplatku, pretože zálohy žalovaný platil.

Fotokópiami listinných dôkazov, a to zmluvy o dodávke a distribúcie elektriny, výpovede zmluvy, fotokópiou faktúry č. VS3042711034 a faktúry č. VS3042711035 súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako odberateľ uzatvoril so žalobcom ako dodávateľom dňa 16.01.2008 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny pre číslo odberného miesta 3042711 nachádzajúceho sa vo Z. O. Č.. XXX, ktorou sa zaviazal za dodanú elektrickú energiu platiť mesačné preddavky prostredníctvom SIPO, splatné do 31. dňa mesiaca. Dňa 06.05.2013 žalobca vyhotovil za fakturačné obdobie od 06.09.2012 do 30.04.2013 faktúru za dodávku elektrickej energie č. VS3042711035, splatnú 20.05.2013, ktorou fakturoval nedoplatok vo výške 756,70 eur po odpočítaní súčtu zaplatených preddavkov 1.224 eur z pôvodnej ceny dodávky 1.980,70 eur s DPH. Za uvedené obdobie boli zaplatené preddavky na elektrickú energiu po 204 eur dňa 12.12.2012, 09.01.2013, 19.02.2013, 12.03.2013 a 11.04.2013, 24.04.2013 sumou 110,58 eur a dňa 12.11.2012 sumou 93,42 eur. Dňa 16.04.2013 vyhotovil žalobca pre žalovaného faktúru č. VS3042711034, splatnú 30.04.2013, ktorou vyfakturoval žalovanému odberateľovi nedoplatok 54,85 eur za opätovné pripojenie odberného zariadenia. Dňa 08.02.2013 žalovaný vypovedal uzatvorenú zmluvu vo vzťahu k žalobcovi ku dňu 31.03.2013. Výpoveď zmluvného vzťahu bola žalobcovi doručená podľa dátumovej pečiatky 13.02.2013.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a/ zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 69a/ ods. 1 písm. a/ zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti uzatvorené pred 1. aprílom 2008, pri ktorých dohodnutá doba platnosti ešte neuplynula, zostávajú v platnosti aj po nadobudnutí účinnosti tohto zákona a sú považované za zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu, ktorými sa poskytuje univerzálna služba.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie nedoplatku za elektrickú energiu vo výške 756,70 eur, vzniknutého za obdobie od 06.09.2012 do 30.04.2013. Existencia zmluvného vzťahu účastníkov konania založeného zmluvou o dodávke a

distribúciu elektrickej energie zo dňa 16.01.2008 nebola sporná. Žalobca preukázal, že za uvedené obdobie vznikol žalovanému dlh 756,70 eur. Žalovaný sa bránil jedine tým, že žalobca nepreukázal správnosť - opodstatnenosť vymáhania nedoplatku vyrubeneho po ukončení zmluvy o distribúcii elektrickej energie k 30.04.2013. Nenamietol správnosť vyúčtovania nedoplatku 756,70 eur za uvedené obdobie. Pokiaľ jeho splnomocnená zástupkyňa uvádzala, že na elektrickú energiu platili preddavky, tieto sú zohľadnené vo vyúčtovanej sume. Pôvodne bol dlh vo výške 1.980,70 eur s DPH, odrátané boli preddavky zaplatené v celkovej výške 1.224 eur. Na uhradenie tejto sumy súd žalovaného zaviazal. Faktúra sa stala splatnou 20.05.2013, od nasledujúceho dňa 21.05.2013 žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (vzhľadom na dobu vzniku zmluvného vzťahu pred 01.02.2013). Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania vyšší o 5 percentuálnych bodov, teda 5,5% ročne od počiatku omeškania, súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žaloba bola zamietnutá v časti nároku na zaplatenie poplatku za opätovné pripojenie odberného zariadenia vo výške 54,85 eur. Z textu faktúry VS č. 3042711034 vyplýva, že bola vyhotovená na základe zákazky zo dňa 12.04.2013. Zmluvný vzťah účastníkov konania však skončil 31.03.2013. Z tohto dôvodu 12.04.2013 nebol dôvod na opätovné pripojenie odberného zariadenia. Žalovaný prejavil vôľu ukončiť zmluvný vzťah so žalobcom výpoveďou k 31.03.2013, ktorá bola žalobcovi doručená 13.02.2013. Žalobca súdu nepredložil všeobecné podmienky, ktorými sa spravuje zmluvný vzťah účastníkov konania, nespochybnil však ukončenie zmluvného vzťahu so žalobcom výpoveďou. Predložil Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu (nie elektriny) pre malé podniky na rok 2013. Podľa ich článku IV., ktorého bodu 4.8 písm. c) zmluva uzatvorená na neurčitú dobu zaniká písomnou výpoveďou s výpovednou lehotou 1 mesiac, ktorá začne plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k doručeniu písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspech v konaní žalobcu je 93,24%, jeho neúspech 6,76% a ich pomer 86,48% v prospech žalobcu. Žalobca si okrem náhrady súdneho poplatku vo výške 48,50 € uplatnil aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 51,45 € a patrí podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie žaloby, za zastúpenie na pojednávaní 25.11.2015 spolu vo výške 154,35 € (51,45 x 3) a za zastúpenie na pojednávaní 15.10.2015 odročenom bez prejednávania veci vo výške 12,86 €, spolu 167,21 €. Za každý úkon právnej služby patrí tzv. režijný paušál 8,39 €, čo je za štyri úkony právnej služby 33,56 €. Cestovné výdavky spojené s cestou advokátskej koncipientky na pojednávanie 25.11.2015 za cestu z Košíc do Lipt. Mikuláša a späť rýchlikom II. triedy sú 17,24 € (2 x 8,62 €) a za cestu z Martina do Lipt. Mikuláša a späť na pojednávanie 15.10.2015 osobným motorovým vozidlom značky Volvo M1, ev. č. MT-033AX, vo výške 33,67 €. Nakoľko preukázal právny zástupca žalobcu, že je platiteľom DPH, patria odmena a tzv. režijný paušál zvýšené o 20% DPH, čo zo sumy 200,77 € predstavuje 40,15 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia v sume 291,83 €, z ktorých 86,48% vo finančnom vyjadrení 252,37 €. Zo súdneho poplatku 48,50 € je 86,48% v sume 41,94 €, takže prisúdená výška trov konania patriaca žalobcovi je 296,31 €. Nárok na náhradu straty času za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu súd nepriznal z dôvodu, že táto cesta nebola vykonaná advokátom, ale jeho zamestnancom, ktorý bol vyslaný na pracovnú cestu. Náhrada patrí advokátovi za čas strávený cestou z jeho sídla do sídla súdu, kedy by sa mohol venovať inej právnej práci. Advokát, ktorý ako zamestnávateľ vyšle na pracovnú cestu svojho zamestnanca sa však inej právnej práci venovať môže, resp. sa zúčastňuje iných súdnych pojednávaní, za ktoré mu je náhrada straty času priznaná. Zamestnancovi za takúto pracovnú cestu nevzniká strata času, ale nároky v zmysle pracovnoprávných predpisov (náhrada cestovného, stravného a pod.). Ak by súd priznal náhradu straty času advokátskeho koncipienta, potom by v prípade napr. troch advokátskych koncipientov v pracovnoprávnom vzťahu s tým istým advokátom, ktorí sa zúčastnili v ten istý deň troch rôznych pojednávaní, bola priznaná náhrada za stratu času trojnásobne, čo nebolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaní dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca ako oprávnený navrhnúť exekúciu podľa Exekučného poriadku.