

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201811  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201811.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. K., I. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Krízového strediska X. - H. B. X. F. L. Z., M.L. X, Z., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., Odbor sociálnych vecí a rodiny, W. X, B., dieťa rodičov: F. H., I. XX.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX, a W. K., I. XX.XX.XXXX, Z. Z., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Súd ukladá maloletej X. K., I. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení - Diagnostické centrum Y. Y., M. XX, Y. Y., na obdobie 3 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej do zariadenia.

II. Krízové stredisko Dúha - Centrum pre deti a rodiny Z., M. X, Z. je povinné odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra Y. Y., M. XX, Y. Y., a to dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.10.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do starostlivosti Diagnostického centra Y. Y. na obdobie 3 mesiacov od umiestnenia maloletej . Návrh odôvodnil tým, že dňa 07.07.2020 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti na Okresnom súde v Pezinku pod č.k. 12P/29/2020, Okresný súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Krízovom stredisku Dúha a tiež zrušil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P 430/2013-40 zo dňa 25.02.2014, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá v školskom roku 2021/2022 nastúpila na Strednú odbornú školu gastronómie a hotelových služieb, J.K. X O. Z., odbor cukrárka. Školský rok ukončila s priemernými výsledkami, ale snažila sa aj o prípadné zlepšenie známok z niektorých predmetov. Najväčším problémom je stále matematika, kde dosiahla stupeň hodnotenia dostatočný. Okrem slabých vedomostí bolo toto umocnené aj zlým správaním skupiny žiakov, maloletá bola medzi nimi, ktorí sa nevhodným spôsobom vyjadrovali na učiteľku matematiky, zosmiešňovali ju nevhodnými kresbami a pomenovaniami. V septembri nastúpila do 2. ročníka, v praktickej časti vyučovania je veľmi šikovná. Je zaradená do duálneho vzdelávania, prax vykonáva v cukrárenskej prevádzke, kde sú s ňou veľmi spokojní a ju samu práca veľmi baví. Chýbajúce hodiny, či už z dôvodu choroby alebo iného, si dokáže bez problémov nahradiť. Práce navyše má zo strany prevádzky finančne odmeňované. Maloletú telefonicky kontaktuje stará matka, strýkovia a kamarátka zo školy. Momentálne zariadenie rieši problémy so správaním, ktoré avizuje škola. V rámci triedy sa totiž pridala do problémovej skupiny a vzhľadom k tomu, že je ľahko ovplyvniteľná, dostáva sa do problémových situácií. Problémy maloletej sa markantne začínajú prejavovať v jej osobnostnej štruktúre. Vyskytli sa neskoré príchody zo školy a skratové konania v rámci výchovnej skupiny. Svoje

prešľapy vie maloletá veľmi dobre vykompenzovať následným vzorným správaním a maximálnou ústretovosťou pri plnení svojich povinností. Závažným spôsobom porušila pravidlá príchodom do zariadenia pod vplyvom alkoholu. Dňa 27.06.2022 sa príchod pod vplyvom alkoholu zopakoval ešte raz, meškala niekoľko hodín a v stave opitosti, bez dovolenia sa bola so spolužiakmi kúpať v jazere. Najprv odmietala sa priznať, že niečo pila, tvrdila, že niekto jej niečo primiešal do pitia, ale nakoniec sa priznala. Mala zakázané vychádzky a po vyvedení dôsledkov prisľúbila nápravu. Dňa 14.06.2022 sa vo vrecku jej županu našla škatuľka so žuvacím tabakom. Maloletá tvrdila, že tabak patrí jej najlepšej kamarátke zo školy, ktorej ho uschovala, aby kamarátka nemala z toho doma problémy. Dňa 17.06.2022 bola maloletá s ďalšími dvomi dievčatami prichytená pri krádeži v nákupnom centre. Ku skutku bola privolaná aj polícia. Dievčatá museli ukradnuté veci zaplatiť. Zistilo sa, že ukradnutých vecí bolo nakoniec viac. Nasledujúci deň v sprievode vedenia zariadenia, boli všetky vinníčky navyše ukradnutý tovar vrátiť a museli sa ospravedlniť. Do tejto predajne dostali zákaz vstupu. Vo veciach maloletej sa už v minulosti objavovalo oblečenie, ktoré nemala zaznamenané v ošatnom liste, ale z dôvodu, že má určitý príjem z praxe a tiež vreckové, veci boli pripisované k jej osobným nákupom. Dňa 08.09.2022 navštívili maloletú v zariadení. Riaditeľka uviedla, že sú z nej sklamaní a nahnevaní. Povedala, že maloletá nahovára aj ostatné deti kradnúť, chváli sa tým, klame, predáva tie kradnuté veci. Maloletá mala zakázané vychádzky na celé leto a dokonca aj brigádu. Klamala, že žuvací tabak patril kamarátke a pritom to bol jej. Dňa 26.09.2022 ich zariadenie informovalo, že maloletá opakovala svoje konanie z júna toho roku a dňa 22.09.2022 opäť kradla v nákupnom centre (našli u nej kradnuté veci). Začali sa vynárať aj indicie, že maloletá šikanuje deti. Ďalším faktom je, že v škole svojvoľne vymeškáva hodiny, bez relevantného dôvodu, tým pádom bude mať tieto hodiny neospravedlnené. Všetky tieto skutočnosti sú stále v riešení, ale zariadenie má za to, že maloletá nie je schopná fungovať v otvorenom zariadení.

2. Navrhovateľ s návrhom predložil rodný list dieťaťa, správu o maloletej z Krízového strediska Dúha - Centrum pre deti a rodiny Z..

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazujú, že existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej a o jej bezpečnosť. Maloletá má problémy v správaní, ktoré sa nepodarilo v Centre pre deti a rodinu zvládnuť, napriek práci odborníkov. Správanie maloletej je ohrozujúce nielen pre maloletú samú, ale aj pre jej okolie, preto súd maloletej podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine uložil výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, na obdobie 3 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Nakoľko situácia maloletej si vyžaduje bezodkladné riešenie súd podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie a podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil Krízového strediska Dúha - Centrum pre deti a rodiny Z., v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť maloletej nariadená rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/29/2020-80 zo dňa 07.07.2020, odovzdať maloletú do zariadenia, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

14. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Nakoľko nariadené neodkladné opatrenie dostatočne upravuje pomery maloletej súd navrhovateľovi neuložil povinnosť podať návrh vo veci samej a ani nezačal konanie podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Súd bude sledovať vykonávanie uloženého výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a s príslušným zariadením a vyhodnotí účinnosť výchovného opatrenia a v prípade potreby začne konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, prípadne zruší výchovné opatrenie, ak splní účel pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom vyhotovenia ( § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ).