

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4Er/518/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214883
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janák
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715214883.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného: N. M., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom Z. štvrť XXX/XX, XXX XX C., zastúpený advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 42, 927 01 Šaľa, IČO: 36 866 296, proti povinnému: M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. L. H. XXX/X, XXX XX Y., toho času bytom E.24 04 U.o, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eva Falisová, Exekútorský úrad so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, pod sp. zn. 13801/15, o vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 1000 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania v sume 224,16 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresom súde Zvolen prebieha exekúcia medzi oprávneným a povinným na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen číslo konania 13C/140/2015 - 13 zo dňa 23.04.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen číslo konania 13C/140/2005-17 na zo dňa 14.07.2015 o vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 1000 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania v sume 224,16 Eur a trov exekúcie.

Povinný podal námietky proti exekúcii zo dňa 18.11.2015, doručené dňa 20.11.2015 súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor postúpil námietky povinného proti exekúcii tunajšiemu súdu postupom podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku na rozhodnutie. Okresnému súdu Zvolen boli námietky povinného doručené dňa 23.11.2015. Povinný v námietkach proti exekúcii zo dňa 18.11.2015 uvádza, že na základe upovedomenia o začatí exekúcie EX 13801/2015 zo dňa 05.11.2015 sa dozvedel o začatí exekučného konania. V odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen spisová značka 13C/140/2015 podanom dňa 15.06.2015 uviedol, že uznáva svoj záväzok voči oprávnenému je schopný ho uhradiť vzhľadom na zlú finančnú situáciu len v pravidelných splátkach. Okresný súd Zvolen uvedený odpor zamietol, čím sa stal platobný rozkaz vykonateľným exekučným titulom. Nepriaznivá situácia u povinného stále pretrváva a je v takom postavení, že neodkladná exekúcia by mala pre neho zvlášť nepriaznivé následky (ohrozenie základných životných istôt) a to vzhľadom na nesplácanie pravidelných mesačných platieb (nájom 250 Eur, omeškanej výživné 150 Eur), znemožnenie splácania jeho dlhov a pôžičiek (napríklad v Provident Bratislava, Generali poisťovňa, Creditone, rozsudok OS ZV sp. zn. 14C/96/2012 - exekučný titul a pod.). Zároveň povinný žiadal súd o to, aby v prípade, že námietky povinného voči exekúcii zamietne, rozhodol v zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 Exekučného poriadku o odklade exekúcie. Nakoľko odkladom exekúcie je tiež uzatvorenie dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky, žiada povinný v prípade súhlasu oprávneného o uzatvorenie takejto dohody so súdnym exekútorom v zmysle § 56 ods. 10 Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenie § 50 ods.1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku

alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po padaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Námietky sú v zmysle § 50 Exekučného poriadku, procesnou obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii, ktorých účelom je vyhlásenie o neprípustnosti exekúcie zo zákonných dôvodov, v dôsledku čoho sa potom exekúcia zastaví. Povinný však v exekučnom konaní nemôže uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatniť v pôvodnom súdnom konaní, t.j. námietky môžu byť odôvodnené len zo zákonom stanovených dôvodov a to a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) ak sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, alebo je tu iný dôvod, pre ktoré je exekúcia neprístupná, c) oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky proti exekúcii musia byť podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a to u súdneho exekútora alebo u orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.11.2015, pričom povinný podal námietky proti exekúcii u súdneho exekútora dňa 20.11.2015, a to znamená, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote 14 dní. Z obsahu vznesených námietok povinným však nevyplýva, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, resp. je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná alebo oprávnený a povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule, preto v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 50 Exekučného poriadku a nie sú tu dané ani iné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, súd potom námietky povinného proti exekúcii zamietol. Povinný musí v námietkach navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno (predložiť dôkazy). Namietanie nemajetnosti povinného v konaní o námietkach je irelevantné. Exekučné konanie sa skladá z viacerých čiastkových konaní a jedným takýmto konaním je aj konanie o procesnej obrane povinného - konanie o námietkach, ale len z výslovne uvedených dôvodov v § 50 Exekučného poriadku. Uvádzanie dôvodu nemajetnosti s predloženými listinnými dôkazmi prichádza do úvahy až po ukončení námietkového konania podaním návrhu na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť. Nemajetnosť povinného preukazuje exekučnému súdu súdny exekútor vykonaným šetrením majetnosti povinného a v prípade jej zistenia podá podnet na zastavenie exekúcie exekučnému súdu. Pri povinnom, ktorý je však fyzickou osobou sa za nemajetnosť nepovažuje aktuálne zlé sociálne postavenie. Povinný môže byť napríklad v budúcnosti poberateľom nemocenskej alebo dôchodkovej dávky. Exekučné konanie môže byť vedené aj počas celého života povinného, je to vykonávacie konanie, ktoré nie je časovo limitované. Pokiaľ sa týka tvrdenia povinného, že uzatvorenie dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky je dôvodom na odklad exekúcie, súd uvádza, že podľa § 56 ods. 9 Exekučného poriadku exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcií iným spôsobom nepokračuje. Z dikcie ustanovenia vyplýva, že povinným môže požiadať o uzatvorenie dohody o postupnom splácaní vymáhanej sumy, avšak nemá na ňu právny nárok a taktiež dohoda nespôsobuje automaticky odklad exekúcie, ak sa domnieva povinný.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).