

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/528/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813202590.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o. Novodvorská 994, Praha, Česká republika, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernická 5, Bratislava proti žalovanému: P. I., G.. XX.X.XXXX, naposledy K. U. XX, P., t.č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: JUDr. Viera Žoldošová, zamestnankyňou Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOSS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Preošv o zaplatenie 66.291,99 CZK s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 11.2.2014 č.k. 8C/264/2013 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 66.292,99 CZK s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 53.650,30 CZK od 2.9.2009 do 31.12.2009, s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 53.650,30 CZK od 1.1.2010 do 30.6.2010, so 7,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 53.650,30 CZK od 1.7.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zároveň žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1.077,37 eur a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Týmto rozsudkom súd prvého stupňa v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu na zaplatenie sumy 66.292,99 CZK, ktorý zakladal na tvrdení, že jeho právny predchodca a postupca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,-CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12% ročne, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 893,- CZK.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi postupcom a žalovaným vznikol uzavretím Zmluvy obchodný záväzkový vzťah podľa § 497-507 zák.č. 513/1992 Sb. (Obchodní zákonník)na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného úver s uvedeným limitom v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Z toho záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť peňažné prostriedky v dohodnutej výške, čo tento aj urobil, kým žalovanému vznikla povinnosť plniť ustanovenia zmluvy, čo žalovaný preukázateľne porušil, keď v zmluve dohodnuté splátky neuhrádzal a úver vôbec nesplácal. S poukazom na tieto dôvody žalobe vyhovel a žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka. Žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ktorú aj položkovite vyčíslil.

Proti rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Tento žiadal rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobe vyhovel v celom rozsahu napriek skutočnosti, že vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania, pričom súd sa v dôvodoch rozsudku touto námietkou premlčania vôbec nezaoberal a žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo tejto námietke nevyhovel. V ďalšej časti odvolania poukazoval na svoje procesné práva v pozícii vedľajšieho účastníka majúca za to, že z takéhoto postavenia vyplýva aj jeho právo namietať premlčanie nároku.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca. Tento žiadal odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť resp. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Vo vyjadrení uviedol, že je toho názoru, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. Má za to, že vedľajší účastník má podľa ust. § 201 O.s.p. právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotného predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Má za to, že o takýto prípad sa v prejednávanej veci nejedná. Lehota na podanie odvolania je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a odvolanie nemôže byť podané proti jeho vôli. Konštatoval, že už počas konania pred súdom prvého stupňa poukázal na skutočnosti, ktoré preukazujú, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

Písomným podaním zo dňa 12.11.2015 opatrovníčka žalovaného dala súhlas na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd sa pred meritórnym prejednaním odvolania vedľajšieho účastníka zaoberal procesnou otázkou prípustnosti tohto odvolania. V tomto smere dospel k záveru, že z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. možno vyvodiť záver o tom, že vedľajší účastník je s výnimkou dispozície predmetom konania oprávneným na vykonanie všetkých úkonov, ktoré je oprávnený v konaní vykonať účastník na strane ktorého stojí. Pokiaľ sú tieto úkony vykonané v prospech tohto hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má aj vedľajší účastník. Vedľajší účastník má v rozsahu legitímácie účastníka tiež právo podať odvolanie alebo dovolanie, a to buď vedľa účastníka, ktorého podporuje, alebo sám. Pokiaľ sa jeho úkony dostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po užití všetkých okolností.

Keďže žalovaný prostredníctvom svojej opatrovníčky dal súhlas na podanie odvolania vedľajším účastníkom, považuje odvolací súd toto odvolanie za podané oprávnenou osobou.

Na základe toho odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Súd prvého stupňa sa dopustil procesného pochybenia, ktoré malo za následok odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom.

V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závažný nesprávny procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Občiansky súdny poriadok v § 157 zakotvuje povinnosť súdu presvedčivo odôvodniť rozhodnutie ktoré je predpokladom toho, aby účastníci mohli účinne uplatňovať právo na opravné prostriedky. Ak súd v odôvodnení rozhodnutia stručne a jasne neobjasní skutkový a právny základ rozhodnutia v zmysle §

157 ods. 2 O.s.p. rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť. Účastníci len na základe odôvodnenia rozhodnutia môžu posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikovať príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí vo veci samej.

Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozsudku konštatoval, že vedľajší účastník vzniesol v konaní námietku premlčania, napriek tomu však pri svojich skutkových ako aj právnych záveroch sa s touto námietkou žiadnym spôsobom nevyporiadal. Z tohto dôvodu je rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov a to má za následok aj odňatie možnosti konať pred súdom. Na základe toho odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.