

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/498/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213265
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714213265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej, sudcov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľky: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. T. XXX, zastúpenej JUDr. Barborou Stehlíkovou, advokátkou, so sídlom J. Y. XXXX/XX, XXX XX Y., proti odporcovi: AQUA ROYAL, s.r.o., so sídlom Borová 3203/29, 010 07 Žilina, IČO: 46 430 181, zastúpeného Mgr. Rastislavom Otrubom, advokátom, so sídlom V. XXXX/XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie sumy 160,04 Eur a uloženie povinnosť prevziať vec, o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/160/2014-69 zo dňa 19. 05. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21C/160/2014-69 zo dňa 19. 05. 2015 v II. vete
výroku potvrdzuje.

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21C/160/2014-69 zo dňa 19. 05. 2015 v III., IV. a V.
vetách výroku zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej časti (veta I. výroku) zostáva rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21C/160/2014-69 zo dňa 19. 05. 2015 nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 96 O.s.p. konanie o zaplatenie 160,04 Eur zastavil (veta I. výroku). Odporcovi podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, § 48 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka uložil povinnosť prevziať od navrhovateľky filtračné zariadenie AR OSMOTIC č. 500M, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (veta II. výroku). O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke ich náhradu nepriznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p (veta III. výroku). Súčasne uložil navrhovateľke podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 171,94 Eur na účet jeho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku (veta IV. výroku). Napokon uložil odporcovi podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov povinnosť zaplatiť štátu náhradu za súdny poplatok vo výške 99,50 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (veta V. výroku).

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že účastníci dňa 15.07.2014 uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej odporca predal navrhovateľke filtračné zariadenie AR OSMOTIC za kúpnu cenu 1.399,00 Eur. Účastníci sa dohodli, že vlastnícke právo k predmetu kúpy nadobudne navrhovateľka ako kupujúca až uhradením dohodnutej kúpnej ceny v plnej výške. Kúpna cena mala byť splácaná prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Súčasťou kúpnej zmluvy bolo ustanovenie, na základe ktorého bola navrhovateľka oprávnená odstúpiť od zmluvy v lehote 14 od prevzatia tovaru,

ak nie je podnikateľkou a ak bola zmluva uzavretá mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Navrhovateľka doručila odporcovi odstúpenie od zmluvy. Odporca však s daným úkonom nesúhlasil tvrdiac, že medzi účastníkmi vznikol obchodnoprávny, a nie spotrebiteľský právny vzťah. Okresný súd mal za to, že montáž filtračného zariadenia v rodinnom dome navrhovateľky nebola realizovaná v súvislosti s jej podnikateľskou činnosťou, pričom zdôraznil, že navrhovateľka mala živnostenské oprávnenie od roku 2001 a živnosť vykonávala len dva mesiace. Na daný právny vzťah preto aplikoval ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z., navrhovateľku považoval za spotrebiteľku, ktorej prislúchalo právo v určenej lehote odstúpiť od kúpnej zmluvy. Na základe uvedeného úkonu došlo k zrušeniu uzavretej zmluvy od počiatku, a preto vznikla odporcovi povinnosť prevziať si od navrhovateľky filtračné zariadenie. V časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 160,04 Eur (odvolací súd poukazuje na chybu v písaní - preklep, keď vo výroku je nesprávne uvedená suma 160,01 Eur), okresný súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal okresný súd z úspechu navrhovateľky v časti predmetu konania o uloženie prevziať vec odporcom; náhrada však nebola priznaná z dôvodu jej neuplatnenia. V časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 160,04 Eur došlo k zastaveniu konania v dôsledku zavinenia navrhovateľky, z ktorého dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia vo vetách II. a V. výroku a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Uviedol, že navrhovateľka nenamietala obsah zmluvy, vrátane jej identifikačných údajov (ako podnikateľky), preto odporca mal za to, že zmluva bola uzavretá slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne. Skutočnosť, že navrhovateľka figurovala pri uzatváraní zmluvy ako podnikateľka potvrdzuje aj existencia jej živnostenského oprávnenia (s predmetom činnosti sprostredkovateľská a obchodná činnosť, maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovanie obchodu, výroby, služieb a dopravy, reklama a propagácia). V deň uzavretia kúpnej zmluvy zároveň navrhovateľka uzavrela zmluvu o obchodnom zastúpení, kde opätovne poskytla odporcovi svoje identifikačné údaje ako podnikateľského subjektu. Filtračné zariadenie bolo u navrhovateľky namontované aj z dôvodu prezentácie výrobkov odporcu. Skutočnosť, že navrhovateľka mala v úmysle uvedené zariadenie používať na podnikateľské účely potvrdzuje i výpis z jej živnostenského registra, z ktorého vyplýva, že miestom podnikania navrhovateľky je od 28.08.2014 Slovenské Pravno 237. Pokiaľ navrhovateľka nevykonávala podnikateľskú činnosť, viac ako 15 rokov, (tak ako uvádzala v konaní), mala požiadať o zrušenie podnikateľského oprávnenia, čo však do dnešného dňa neurobila. Zámer navrhovateľky vykonávať podnikateľskú činnosť potvrdzuje i to, že navrhovateľka doposiaľ neodstúpila od zmluvy o obchodnej spolupráci. K odstúpeniu od kúpnej zmluvy došlo podľa neexistujúceho predpisu (zákon č. 108/2000 Z. z., ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 102/2014 Z. z.). Ďalej odvolateľ argumentoval tým, že medzi účastníkmi došlo k dohode o voľbe Obchodného zákonníka na zmluvný vzťah. Zdôraznil, že za spotrebiteľa nemožno považovať osobu, ktorá síce ešte nezačala vykonávať podnikateľskú činnosť, ale uskutočňuje právne úkony smerujúce k začatiu podnikania (rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-269/95).

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie aj navrhovateľka, ktorá nesúhlasila s výrokom, ktorým jej nebola priznaná náhrada trov konania.

Zdôraznila, že v záverečnej reči na pojednávaní dňa 28.04.2015 žiadala prostredníctvom svojho zástupcu priznať trovy konania a tieto aj vyčíslila v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že v predmetnej kúpnej zmluve nebolo uvedené miesto jej podnikania, ale miesto jej bydliska. Vec kupovala pre potreby svojej domácnosti. Dlhodobu nepodniká, o čom svedčia jednotlivé daňové priznania za predchádzajúce roky, miesto podnikania zmenila v deň pozastavenia živnostenského oprávnenia.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 2 písm. b) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok v II. vete výroku podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Vo vetách výroku III., IV. a V. tento rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1

písm. h) O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní nenaťnutej vete výroku I. zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o vyhovie návrhu na začatie konania v časti uloženia povinnosti prevziať vec. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní pre danú časť odvolania obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že v čase uzavretia zmluvy v nej nebola navrhovateľka identifikovaná miestom podnikania, ale miestom bydliska, kde aj došlo k uzavretiu zmluvy. Skutočnosť, že sa v zmluve uvádzalo aj jej identifikačné číslo ako podnikateľského subjektu ešte samo o sebe nemohlo napovedať, že ide jednoznačne o podnikateľský právny vzťah. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Na preukázanie uvádzaných zákonných podmienok kvalifikácie právneho vzťahu ako obchodného sa vyžaduje zistenie viacerých okolností - dôvodu, spôsobu vstupu do právneho vzťahu, charakteru, či obsahu tohto vzťahu; označenie účastníka jeho identifikačným číslom totiž nič nehovorí o tom, či zmluvné strany ku kontraktácii pristúpili v rámci ich obchodných aktivít. Preukázanie takého charakteru je na účastníkovi, ktorý prezentuje v konaní takéto tvrdenie, v danom prípade na odporcovi. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdenom prípade nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože k uvedenému tvrdeniu nebol odporcom prezentovaný sumár dôkazov, ktorý by vytváral ucelený a nepochybný obraz o podnikateľskom charaktere zmluvného vzťahu. Takáto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia kúpnej zmluvy, ani zo zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorú uzavrela navrhovateľka s odporcom v rovnaký deň. Spomínané zmluvy sa snažil odporca prezentovať ako vzájomne súvisiace, ich obsah však takéto záver neindikuje.

Pre kvalifikáciu právneho vzťahu ako spotrebiteľského neboli nijako právne významné ustanovenia kúpnej zmluvy o tom, že táto sa má spravovať reguláciou Obchodného zákonníka, keďže kvalifikácia spotrebiteľskej zmluvy nie je viazaná na jej formu (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Bez významu ostala tiež argumentácia odporcu, že navrhovateľka odstúpila od zmluvy podľa neexistujúceho predpisu; samotný právny úkon je charakterizovaný istými čiastkovými znakmi, medzi ktoré prezentovanie konkrétneho zákonného predpisu zjavne nepatrí.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania, v tejto časti sa krajský súd s postupom súdu prvého stupňa nestotožnil. Treba zdôrazniť, že rozhodnutie o trovách konania účastníkov má jednotný charakter a má v jedinom výroku vyjadriť procesný výsledok konania. Pokiaľ bol v spore účastník sčasti úspešný a sčasti neúspešný, súd rozhodne o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. V posudzovanej veci dosiahla navrhovateľka úspech v časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti prevziať vec a v zostávajúcej časti o zaplatenie finančnej sumy jej treba pričítať zavinenie, že konanie bolo zastavené podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.; na účely rozhodovania o trovách konania bolo potrebné tento výsledok posúdiť ako jej neúspech. Ak okresný súd rozhodol o náhrade trov konania osobitnými výrokmi - keď v jednom vyjadril úspech navrhovateľky a v ďalšom úspech odporcu, nebol jeho postup súladný s úpravou ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Navyše, závery súdu prvého stupňa o neuplatnení náhrady trov konania navrhovateľkou nijako nezodpovedajú obsahu spisu. Uvedené nedostatky znamenali aj nesprávnu aplikáciu § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ktorého použitie je vo vzťahu k povinnému účastníkovi viazané na „výsledok konania“.

Vo zvyšnej časti (nenapaťnutej odvolaní) zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý týmto rozhodnutím odvolacieho súdu.

Zároveň odvolací súd upozorňuje okresný súd na chybu v písaní vyhláseného i napísaného rozsudku - preklep, keď v I. vete výroku je nesprávne uvedená suma 160,01 Eur, namiesto správnej sumy 160,04 Eur, čo vyplýva tak zo záhlavia, ako aj odôvodnenia jeho rozhodnutia. Túto zrejmú nesprávnosť je potrebné odstrániť zo strany okresného súdu vydaním opravného uznesenia (§ 164 O.s.p.).

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.