

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210503
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715210503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F., bytom u matky, zastúpený opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, dieťa rodičov T. , právne zastúpená JUDr. Róbert Fatura, advokát AK Považská Bystrica a V., zastúpený JUDr. Jánom Súkeníkom, advokát AK Považská Bystrica, o návrhu otca na zverenie maloletého do spoločnej striedavej starostlivosti obom rodičom takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje mal. F. do spoločnej striedavej starostlivosti obom rodičom, tak, že striedavá starostlivosť sa bude realizovať v jednotýždňových intervaloch a to tak, že otec bude zabezpečovať striedavú starostlivosť každý nepárny týždeň a matka každý párny týždeň, s tým, že dieťa si budú preberať a odovzdávať v mieste bydliska rodičov v piatok o 18.00 hod. s tým, že ako prvá bude mať po právoplatnosti tohto rozsudku dieťa v starostlivosti matka.

Súd výživné zo strany rodičov neurčuje.

Daňový bonus a prídavky na dieťa bude brať matka.

Dieťa bude mať trvalé bydlisko na adrese X..

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa svojim návrhom domáhal zverenia maloletého do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov dôvodiac, že v súčasnej dobe sú vzťahy medzi ním a dieťaťom na takej úrovni, že je schopný dieťaťu zabezpečiť starostlivosť v rozsahu, ako matka. Žiadal, aby starostlivosť bola v týždňových intervaloch.

Matka s návrhom otca nesúhlasila dôvodiac, že dieťa zatiaľ nie je vzhľadom k veku mentálne pripravené na to, aby mohla byť vykonávaná nad dieťaťom striedavá starostlivosť, teda aby celý týždeň bolo u otca.

Opatrovník doporučil návrhu otca vyhovieť s odôvodnením, že otec spĺňa všetky podmienky k tomu, aby bola striedavá starostlivosť nariadená s tým, že takéto želanie mal aj sám maloletý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 7P/8/2014 a zistil nasledovné :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 7P/8/2014-17, zo dňa 25.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.marca 2014, bolo manželstvo rodičov rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov v tom, že maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletého po 150,-Eur mesačne.

Otec v súčasnej dobe uviedol, že býva sám, pričom býva od matky cca 500 m. Dieťa uňho pravidelne prespáva dve noci, keď si ho zoberie. Má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa mohol o dieťa starať. V práci má zabezpečený režim tak, že bude robiť len na prvej smene, pritom dieťa riadne zavezie do škôlky a potom ho z tadiaľ zoberie. Uviedol, že ovláda všetky práce ohľadne dieťaťa. Ďalej potvrdil, že s matkou má v podstate veľmi dobré vzťahy, nikdy nedochádzalo medzi ním a matkou k nejakým vážnejším rozporom, vedia sa o dieťati vždy dohodnúť. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že v prípade, že by dieťa prejavilo túžbu ísť k matke počas doby, kedy by bol u otca, vzhľadom k vzdialenosti k matke, dieťa by k matke bez akýchkoľvek problémov doviezol. Ďalej poukázal, že má s chlapcom veľmi dobrý vzťah, chodia na rôzne výlety, venuje sa mu a chce sa teda podieľať aj na jeho výchove.

Matka uviedla, že v podstate ona nenamieta striedavú starostlivosť ako takú, avšak uviedla, že dieťa je zatiaľ malé, nakoľko problém vidí v tom, že má od septembra 2016 nastúpiť do školy a má pochybnosti, či by otec zvládol prechod dieťaťa z predškolského zariadenia do školského zariadenia. Matka potvrdila, že vzťah medzi synom a otcom je veľmi dobrý, vždy sa na otca teší. S dieťaťom žije sama, pričom uviedla, že podľa jej názoru je dieťa na ňu fixované a teda nebude dobré zvládať túto striedavú starostlivosť.

Opatrovník uviedol, že vykonal podrobné šetrenie jak v domácnosti otca, tak v domácnosti matky, kde sa aj s dieťaťom rozprával. Uviedla, že dieťa má veľmi dobré podmienky tak u otca, ako i u matky. V čase, keď je matka v práci, o dieťa sa stará jej matka. Dieťa je veľmi bystré, živé a je schopné posúdiť v podstate to, čo sa opatrovník dieťaťa pýtal. Dieťa opatrovníkovi uviedlo, že by chcelo bývať aj u otca. Má ho veľmi rád, pričom maloletý uviedol, že s tatom trávi voľný čas, chodia na výlety a podobne. Vníma otca veľmi pozitívne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon i rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zveria maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 a § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Ak je to v záujme dieťaťa, a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy s prihliadaním na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa zverené rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Na základe vykonaného dokazovania potom súd zveril maloleté dieťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Z výsluchu rodičov maloletého dieťaťa bolo preukázané, že obaja majú záujem zabezpečiť dieťaťu osobnú starostlivosť. Súd preto zisťoval, či u oboch rodičov je daná spôsobilosť vychovávať dieťa a či je striedavá starostlivosť v záujme maloletého dieťaťa a či pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti bude lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa, ako pri výlučne osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

Súd pri rozhodovaní dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zároveň rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom a prihliadne na ich záujem, najmä na citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbal aj o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa

na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi.

Súd zistil, že zverením dieťaťa do spoločnej striedavej starostlivosti rodičom sa u dieťaťa nezmení okruh kamarátov, ani blízkych osôb a to vzhľadom na vzdialenosť bydliska rodičov. Rodičia bývajú na jednom sídlisku, cca 500 metrov od seba. Takže tým, že dieťa bude zverené do spoločnej striedavej starostlivosti rodičom, nebude musieť meniť predškolské zariadenie, ani školské zariadenie. Súd mal za preukázané, že otec spĺňa všetky podmienky k tomu, aby dieťa bolo zverené do tzv. striedavej starostlivosti, má na dobrej úrovni domácnosť, ovláda domáce práce, aj doposiaľ dieťa u otca pravidelne spalo, takže dieťa bolo zvyknuté u otca tráviť aj noc. Navyše mal súd za preukázané a to výsluchom oboch rodičov, že títo v podstate medzi sebou nemajú antagonistické vzťahy, sú schopní sa o dieťa dohodnúť, čo potvrdil otec vo svojej výpovedi a aj matka.

Na základe všetkých týchto zistení potom súd dospel k záveru, že rozhodnutím zverenia maloletého do striedavej starostlivosti nedochádza k citovej ujme dieťaťa, pretože dieťa má rado oboch rodičov a takto bude jeho rozvoj úplne jak zo stránky citovej, tak aj rozumovej a mravnej zabezpečený. Argumentácia zo strany matky, že dieťa je malé a najmä problém bude v tom, že otec nevládne prechod dieťaťa z predškolského zariadenia do školského zariadenia, súd považoval za nepreukázaný, nakoľko aj v súčasnej dobe dieťa pravidelne chodilo k otcovi, otec je schopný dieťa vozit' do školy a taktiež otec uviedol, že je schopný sa s dieťaťom do školy pripravovať.

Striedavá osobná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať, spolupracovať, najmä nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov. Súd teda jednoznačne mal za preukázané, že v súčasnej dobe rodičia sú schopní vzájomne komunikovať a teda sú schopní sa dohodnúť ohľadne potrieb dieťaťa.

Dohovor o právach dieťaťa prijatých v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod číslom 104/1991 Zb. článku 3 ods.1 ustanovuje, že záujmy dieťaťa, musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejným alebo súkromným zariadením sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré súd zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia, alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

Právo maloletého dieťaťa na právo na starostlivosť rodičov vyplýva najmä z čl.7 dohovoru o právach dieťaťa. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že týždenný interval vzhľadom k veku dieťaťa je postačujúci a adekvátny, vhodný ako interval, po ktorý bude môcť mať jeden z rodičov dieťa.

Súd mal za preukázané, že rodičia v podstate majú totožný príjem, preto v zmysle § 62 ods. 6 Zákona o rodine výživné zo strany ani jedného z rodičov voči druhému rodičov neurčil. Zároveň súd rozhodol, že daňový bonus ako aj prídavky na dieťa bude brať matka, s čím otec súhlasil. Súd stanovil trvalé bydlisko dieťaťa adresu matky, teda X.. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.