

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoE/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208545  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514208545.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: N. C. A., A. so sídlom O. X, K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného Q. C. E. C., A. so sídlom O. X., K., T.: XX XXX XXX, proti povinnému: M. I., bytom G. M. G. Z., C. XXXX/XX, o vymoženie 5.006,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. septembra 2014, č.k. 12Er/906/2014-7, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 32991/14) v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 32991/14) v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 118,21 Eur a zároveň zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 32991/14) v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 44 ods. 2, § 200 ods. 1 veta druhá, ods. 2, 3, 4 Exekučného poriadku, § 24 ods.6 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, § 13a ods. 2 písm. c), § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ako aj na § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.08.2014 oprávnený žiadal vymoženie sumy 5.006,10 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.01.2014, č.k. 10C/215/2013-46, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.02.2014 a vykonateľnosť dňa 11.02.2014, v časti trov právoplatnosť dňa 21.02.2014 a vykonateľnosť dňa 25.02.2014. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon predexekučná upomienka vo výške 118,21 Eur. Nakoľko však predexekučná upomienka nie je úkonom právnej služby v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov poskytnutým v exekučnom konaní, súd prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia v tejto časti zamietol. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie ďalej uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur. Z predloženého súdneho spisu je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávneného nespísal, ten bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice. Spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora, ktorý je v plnom rozsahu kvalifikovaný na napísanie návrhu. Ak teda právny zástupca oprávneného návrh na vykonanie exekúcie sám nespísal, hoci je na to riadne kvalifikovaný a dá si ho spísať do zápisnice u súdneho exekútora, trovy oprávneného, ktoré takto vzniknú, nemožno považovať za trovy potrebné na účelne vymáhanie nároku, náhradu ktorých priznáva oprávnenému Exekučný poriadok v § 200 ods. 1 veta druhá. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že právny zástupca tento úkon právnej služby nevykonal. V posudzovanej veci bol síce osobne prítomný pri spísaní zápisnice na exekútorskom úrade, návrh na vykonanie exekúcie však spísal súdny exekútor do zápisnice. Keďže právny zástupca oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie

súdnemu exekútorovi, ale návrh bol spísaný súdnym exekútorom do exekútorskej zápisnice, za tento úkon patrí odmena len súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd zamietol žiadosť súdneho exekútora B.. P. C. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Poukázal na ustanovenie § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, tiež § 38 ods. 1 Exekučného poriadku a § 42 ods. 1 O.s.p.. V odvolaní uviedol, že právnenému zástupcovi oprávneného patrí za podanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom odmena podľa uvedeného ustanovenia vyhlášky, pričom právny zástupca oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s týmto ustanovením. Z tohto dôvodu požadoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie preskúmal a v zmysle § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že poveruje súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur, prípadne, aby ho v zmysle § 221 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinný k odvolaniu oprávneného písomné vyjadrenie nepodal.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti výroku o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 32991/14) v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 118,21 Eur nebolo podaným odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmal.

V predmetnej exekučnej veci súdny exekútor B.. P. C., O.. dňa 11.09.2014 podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie sumy 5.006,10 Eur s príslušenstvom, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, spísaného vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom B.. P. C., Pl.. dňa 15.08.2014. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený žiadal vymôcť aj trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, predexekučná upomienka a návrh na vykonanie exekúcie, každý z uvedených úkonov v sume 118,21 Eur.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v prvom výroku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 118,21 Eur a v druhom výroku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur.

Podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku, exekútor môže v rámci ďalšej činnosti spisovať do zápisnice na požiadanie oprávneného návrhy na vykonanie exekúcie.

Podľa § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 Eur.

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné. Odvolací súd konštatuje, že spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku je povinnosťou súdneho exekútora v plnom rozsahu kvalifikovaného

na spísanie takéhoto návrhu, ktorý je základom pre podanie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutie súdu o udelení, resp. neudelení poverenia na vykonanie exekúcie.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, zastáva právny názor, že pokiaľ právny zástupca oprávneného iba prišiel k súdnemu exekútorovi a požiadal ho o spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do exekútorskej zápisnice, nemožno toto považovať za samostatný úkon právnej služby advokáta, za ktorý by právnomu zástupcovi patrila samostatná odmena v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa názoru odvolacieho súdu, za návrh na začatie konania by v zmysle uvedeného ustanovenia vyhlášky patrila právnomu zástupcovi odmena v takom prípade, keď by právny zástupca predmetný návrh spísal a došlo by teda preukázateľne k tvorivej duševnej činnosti advokáta pri jeho tvorbe. Uvedené platí aj napriek tej skutočnosti, že vyhláška č. 655/2004 Z. z. nepredpisuje písomnú formu pre úkon právnej služby, ktorým je návrh na začatie konania v rámci exekúcie (§ 13a ods. 2 písm. c/).

Odvolací súd v predmetnej veci ďalej uvádza, že pokiaľ by súd priznal za takýto úkon odmenu aj súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z.z. a aj právnomu zástupcovi oprávnenému v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., došlo by k duplicitnému odmeneniu dvoch rôznych subjektov za vykonanie de facto jedného a toho istého úkonu, a to na ťarchu povinného. Preto má odvolací súd za to, že v takomto prípade patrí odmena len súdnemu exekútorovi za spísanie kvalifikovaného návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 Eur podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z..

Krajský súd z uvedených dôvodov uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 118,21 Eur, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.