

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202018
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49 240 901, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Braislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanej Y. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z., D. XX, S. R., B.. N. S. D. U., J.F. S. R. Z., v konaní o zaplatenie 26 211,74 CZK s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 26 211,74 CZK so zmluvným úrokom vo výške 28,90 % ročne zo sumy 20 000,- CZK od 10.06.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 24 669,86 CZK od 10.06.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 56,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu spoločnosti P., P.R. & J. R..K..S., C. F. L. vo výške 143,62 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 26 211,74 CZK s prísl. proti žalovanej na tom skutkovom základe, že žalovaná uzatvorila dňa 16.08.2013 so žalobcom zmluvu č. XXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s., Obchodné podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s. a Informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, s ktorými sa žalovaná v zmysle článku 8 zmluvy oboznámila a súhlasila s nimi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 20 000,- CZK, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1 502,- CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 19.09.2013 a posledná splátka úveru bola splatná dňa 19.02.2015. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho žalobca v súlade s čl. 15 ods. 2 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Žalovaná bola o tejto skutočnosti informovaná listom zo dňa 28.05.2014, ktorý jej bol odoslaný dňa 02.06.2014 a v ktorom bola zároveň vyzvaná k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 26 211,74 CZK. Doručenie podľa čl. 7.8.1. Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania, prehlásenie bolo teda doručené dňa 09.06.2014. Žalovaná neuhradila ani časť pohľadávky žalobcu, pričom v žalobnom návrhu si žalobca uplatnil pohľadávku, a to dlh na splátkach úveru vo výške 20 000,- CZK, dlh na zmluvnom úroku vo výške 3 598,86 CZK, dlh na poplatkoch vo výške 1 071,- CZK, dlh na úroku z omeškania vo výške 1 541,88 CZK, celková pohľadávka predstavuje čiastku 26 211,74 CZK. Žalobca si uplatnil aj zmluvný úrok z dlžných splátok úveru vo výške 28,90 % ročne zo sumy 20 000,- CZK od 10.06.2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania z uplatňovanej pohľadávky vo výške 8,05 % ročne zo sumy 24 669,86 CZK od 10.06.2014 do zaplatenia. Úrok z omeškania je vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov k prvému dňu ďalšieho kalendárneho polroka.

Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/69/2015-55 zo dňa 15.06.2015, ktorý však z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanej do vlastných rúk, súd zrušil z dôvodu § 173 ods. 2 O.s.p.. Následne z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním so žalobným návrhom, výpisom z obchodného registra žalobcu, všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank a.s., obchodnými podmienkami pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s., návrhu na uzavretie zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX, akceptáciou návrhu o uzavretí zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX, potvrdením o čerpaní úveru, prehlásením o okamžitej splatnosti a výzvou k uhradeniu dlhu, fotokópiou doručky, súhrnným výpisom pohybov na účte, štruktúrou dlhu, výzvou - poslednou šancou, vyjadrením žalobcu a produktovými podmienkami pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s..

Súd vo veci dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 106/2014 Z. z..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že žalovaná na základe návrhu na uzavretie zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 uzatvorila so žalobcom dňa 16.08.2013 zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 20 000,- CZK, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1 502,- CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 19.09.2013 a posledná splátka úveru bola splatná dňa 19.02.2015. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho žalobca v súlade s čl. 15 ods. 2 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Súd preto vyhovel návrhu žalobcu a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 26 211,74 CZK.

Podľa §155 ods. 2 písm. b/ O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Súd zaviazal žalovaného podľa § 155 ods. 2 pís. b/ O.s.p. na zaplatenie dlžnej sumy v cudzej mene, nakoľko predmet konania bol vyjadrený v cudzej mene a žalobca je devízovým cudzozemcom.

Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca tiež žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 28,90 % ročne zo sumy 20 000,- CZK od 10.06.2014 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 24 669,86 CZK od 10.06.2014 až do zaplatenia. Nakoľko výška uplatneného úroku z omeškania bola v súlade s vykonávacím predpisom a taktiež žalobca správne určil začiatok behu lehoty na uplatnenie úrokov z omeškania, súd návrhu vyhovel.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. I O. s. p., ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal uplatnené trovy konania. V tejto súvislosti si žalobca titulom trov konania uplatnil trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 56,50 Eur z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia P., P. & J. R..K..S., C. F., R. R. H. X. XX, XXX XX L.. Súd priznal žalobcovi trovy konania v uplatnenej výške 56,50 Eur nakoľko mal zistené, že žalobca súdny poplatok v tejto výške zaplatil na účet súdu dňa 12.03.2015 a to v súlade s článkom I položkou 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa Vyhl. číslo 655/2004 Z. z. v platnom znení a to prevzatie veci a prvá porada s klientom a podanie návrhu vo veci samej na súd.

Právny zástupca trovy právneho zastúpenia vyčíslil za tieto dva úkony spolu sumou 102,90 Eur (jeden úkon 51,45 Eur), režijný paušál po 8,39 Eur + DPH, pričom sa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH. V tejto súvislosti súd zistil, že právny zástupca si správne uplatňuje úkony právnej pomoci, režijný paušál ako aj DPH. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobkyne na trovách právneho zastúpenia dva úkony po 51,45 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH, spolu 143,62 Eur. Žalovaná je povinná zaplatiť istinu, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu

rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.