

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212073
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414212073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, konajúcou prostredníctvom prokuristu advokáta JUDr. Alexandra Kasatkina LLM proti žalovanému: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, zastúpený opatrovníčkou I. A., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie sumy 71,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 67,92 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.10.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.11.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o návrhu žalobcu čo do sumy 3,50 € z a s t a v u j e.

Súd čo do zvyšku návrh žalobcu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 47 150 513, konajúci prostredníctvom prokuristu advokáta JUDr. Alexandra Kasatkina LLM, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 11.08.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 466,32 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € od 18.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 20,48 € od 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,98 € od 18.11.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 394,90 € od 18.12.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1206243301. Žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo

poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanému. Žalovaný sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Jeho právny predchodca vystavil žalovanému faktúry č. 8733977165, č. 9731980799, č. 9730980257, č. 3732978744 a č. 1729976892, ktoré žalovaný nezaplatil ani v pomernej časti. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 466,32 €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia a nakoľko žalovaný faktúry celkom neuhradil, podal voči nemu návrh na súd.

Uznesením č. k. 5C/333/2015 - 49 zo dňa 23.09.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe I. A., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen, pretože pobyt žalovaného sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu nevyjadрила.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015 vzal žalobca návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 394,90 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 394,90 € od 18.12.2011 do zaplatenia späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. O procesnom podaní žalobcu súd osobitne nerozhodoval a čiastočné späťvzatie návrhu vybavil vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/908/2014 - 29 zo dňa 21.05.2015 v rozsahu, ktorý vyplýval zo žalobcom uskutočneného čiastočného späťvzatie návrhu pred vydaním tohto platobného rozkazu.

Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 7Ro/908/2014 - 44 zo dňa 26.08.2014 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, podaním zo dňa 20.10.2015 vzal žalobca návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3,50 €.

Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nariadeného na deň 25.11.2015 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas, svoju neúčasť ospravedlnili za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd o veci rozhodol v ich neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnila ani opatrovníčka žalovaného, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 16.03.2011, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 29.03.2011 a faktúrami.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2002 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy hovorného vo výške 67,92 €, podal návrh dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrel dňa 16.03.2011 so žalovaným zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ (ďalej aj len ako „zmluva“) podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej zmluvy poskytoval žalovanému elektronické služby káblovej a satelitnej televízie v programe Magio Sat Štart na dobu viazanosti 24 mesiacov a za účelom umožnenia využívania týchto služieb prenechal žalovanému do užívania koncové zariadenie Magio Sat Box bez HDD s diaľkovým ovládačom. Žalovaný sa v zmluve zaviazal mesačne platiť právnenému predchodcovi žalobcu cenu za poskytované služby v programe Magio Sat Štart vo výške 6,66 € bez DPH, čo je 7,99 € s DPH, ktorá cena bola splatná mesačne vopred.

Dňa 29.03.2011 bola medzi totožnými účastníkmi konania uzavretá zmluva o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bola zmena programu služieb Magio Sat Klasik, pričom bolo dojednané, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán a tiež, že ostatné ustanovenia pôvodnej zmluvy zostávajú v platnosti bezo zmeny. V zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 16.03.2011 bola cena za poskytované služby v programe Magio Sat Klasik dojednaná vo výške 9,99 € bez DPH, čo je 11,99 € s DPH, so splatnosťou mesačne vopred.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty na žalobcu, a to dňom podpisu zmluvy. Predmetná zmluva včítane jej prílohy je uložená na tunajšom súde pod Spr. A/1212/13.

Na základe uvedeného mal súd preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a v nadväznosti na zmluvné posúdenie pohľadávky a postúpenie pohľadávky aj aktívnu legitimáciu žalobcu v predmetnom spore.

S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (Zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb právneho predchodcu žalobcu žalovaným a súčasne k tvrdenému porušeniu zmluvy došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (Zákon č. 610/2003 Z. z.).

Sporné zmluvy o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľské a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ a zmluvou o poskytovaní služby je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah.

Z dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný využíval služby žalobcu, cenu poskytovaných služieb splatných v období od 17.08.2011 do 17.11.2011 fakturoval žalobca žalovanému faktúrou č. 1729976892 splatnou dňa 17.08.2011 na sumu 16,98 €, faktúrou č. 79730980257 splatnou dňa 17.09.2011 na sumu 20,48 € (z toho hovorné činilo 16,98 € a zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 3,50 €), faktúrou č. 9731980799 splatnou dňa 17.10.2011 na sumu 16,98 € a faktúrou č. 3732978744 splatnou dňa 17.11.2011 na sumu 16,98 €. Vyúčtované hovorné ani zmluvnú pokutu 3,50 € žalovaný nezaplatil riadne a včas.

Po vykonanom dokazovaní súd návrh žalobcu čo do žalovaného hovorného vo výške 67,92 € považoval za dôvodný. Súdu totiž nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný uhradil žalobcovi čo i len časť hovorného 67,92 €, rovnako ako nebolo predložené žiadne tvrdenie ani predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých elektronických služieb zanikol prípadne iným spôsobom než splnením.

Keďže s platením sumy 67,92 € sa žalovaný dostal do omeškania, priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.08.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.09.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.10.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,98 € počítaný od 18.11.2011 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 18.08.2011, 18.09.2011 a 18.10.2011 (prvý deň omeškania žalovaného s úhradou dlžných súm, t.j. deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby) predstavovala 1,50 % ročne (1,50 % + 8 % = 9,50 %), resp. 1,25 % ročne pokiaľ ide o omeškanie ku dňu 18.11.2011, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne, resp. 9,25 % ročne.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V časti o zaplatenie sumy 3,50 € vzal žalobca návrh späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil s poukazom na § 96 ods. 1, ktoré určuje, že ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu súd nežiadal, nakoľko prípadný nesúhlas by bol bez právneho účinku, keďže k späťvzatiu návrhu žalobcom došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie žalovanej sumy zmluvnej pokuty vo výške 3,50 € (uplatnenej vo faktúre č. 9730980257) za nedodržanie doby splatnosti, nebolo dôvodné priznať žalobcovi

úrok z omeškania z tejto sumy, a to aj s poukazom na skutočnosť, že dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 3,50 € so žalovaným žalobca súdu nepreukázal. V tejto časti o zaplatenie úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Pokiaľ ide o predmet konania, 71,42 € s príslušenstvom, žalobca mal podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti vzhľadom na predmet konania (zastavenie v časti o zaplatenie 3,50 € zavinením žalobcu, zamietnutie návrhu v časti príslušenstva istiny 3,50 €), priznal mu súd plnú náhradu trov konania a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd a trovy právneho zastúpenia v sume 59,13 € za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 € a 2. podanie návrhu na súd v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, k tomu odmena a režijné paušály v sume 49,28 € zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 9,85 €, pretože právny zástupca žalobcu je jej platiteľom, spolu trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 59,13 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je žalovaný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi žalobcu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia právnenmu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa §

120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).