

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 13CoE/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215054
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614215054.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného: K., s.r.o., K. XX, XXX XX G., zastúpený spoločnosťou M. s.r.o., K. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX proti povinnému: A. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. č. 49, okres S. o vymożenie pohľadávky vo výške 46,80 eur s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom Z. V. H., Exekútorový úrad L. XX, XXX XX G., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.12.2014, č.k. 9Er/778/2014-10, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 1.12.2014, č.k. 9Er/778/2014-10 (ďalej len „uznesenie“) zastavil exekučné konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa uznesenie odôvodnil tým, že dňa 28.8.2014 mu bola predložená žiadosť exekútora o udelenie poverenia na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. zo dňa 26.6.2006, spis. zn. SR XXXX/XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2006 a vykonateľnosť dňa 14.7.2006. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.6.2005. Súd citoval § 103, § 104 ods. 1 veta prvá, § 159 ods. 3, § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) a uviedol, že v registri „Er“ súdu prvého stupňa bolo zistené, že pod sp. zn. 14Er/15/2007 bolo vedené exekučné konanie vo veci rovnakých účastníkov pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 350,86 eur s prísl. priznanej totožným exekučným titulom - rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s., č. N.6 zo dňa 26.6.2006. Uznesením zo dňa 12.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2012, tunajší súd exekúciu zastavil. Dôvodom zastavenia exekúcie bola skutočnosť, že exekučný titul bol vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky. Predmetné rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.2.2012 potvrdené. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že o exekúcii vedenej na základe totožného exekučného titulu vo veci rovnakých účastníkov už bolo tunajším súdom v konaní, sp. zn. 14Er/15/2007 právoplatne rozhodnuté. Ide tu teda o prekážku res iudicata. Keďže ide o neodstrániteľnú prekážku konania, súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolaní oprávnený namietal, že súd prvého stupňa rozhodol nad rámec zverenej právomoci, že účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej uviedol, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a súdny exekútor následne požiadal exekučný súd o vydanie poverenia. V tejto fáze exekučný súd rozhoduje výlučne o podanom návrhu na vydanie poverenia, pričom prípustnými výsledkami má byť buď vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia. Napriek tomu exekučný súd o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol, ale bez zákonného oprávnenia rozhodol o zastavení exekučného konania. Oprávnený poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.1.2013, sp. zn. 7Cdo/108/2012, podľa ktorého uvedeným postupom súdov (zastavením exekučného konania namiesto rozhodnutia o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) bola oprávnenému odňatá možnosť realizovať tie procesné oprávnenia, ktoré zodpovedajú konkrétnemu štádiu exekučného konania. Súdny teda neprípustne preskočili postup podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a exekučné konanie zastavili podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku v procesnej situácii, v ktorej neboli dané predpoklady na takýto postup. Oprávnený zastával názor, že v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa skončilo uznesením o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, aplikovať zásadu res iudicata. Na vytvorenie prekážky rozhodnutej veci nestačí, ak sa v konaní nevysloví meritórny záver a konanie skončí z procesných dôvodov, ale je nutné, aby vec bola meritórne prejednaná a aby bolo o tejto veci rozhodnuté. Exekučné konanie predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá meritum veci, o ktorom by sa rozhodovalo.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Z pripojených spisov súdu prvého stupňa (9Er/778/2014 a 14Er/15/2007) odvolací súd zistil, že v tej istej veci prebehlo už na súde prvého stupňa konanie, vedené pod sp. zn. 14Er/15/2007 a bolo skončené právoplatným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2011, č.k. 14Er/15/2007-28 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.2.2012, č. k. 13CoE/23/2012-44, ktorým bola v konečnom dôsledku exekúcia zastavená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2012.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka res iudicata sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. Z cit. ustanovení O.s.p. vyplýva, že podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, sú skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Z § 251 ods. 4 O.s.p. je nutné vyvodit', že pre exekučné konanie platia procesné podmienky, ktoré sú v podstate totožné s podmienkami sporového konania. Na to nadväzujú aj dôsledky nedostatku podmienok konania. Ak pôjde o neodstrániteľný nedostatok podmienok exekučného konania, súd je povinný exekučné konanie zastaviť, a to s prihliadnutím na § 103 a § 104 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p.. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný poriadok neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by

upravovalo prekážku rozhodnutej veci, je potrebné aj na exekučné konanie aplikovať § 159 ods. 3 O.s.p., ktoré výslovne zakotvuje, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k existencii vady podmienok konania spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej (res iudicata) dôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené všetky tri podmienky, a to: 1.) začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2.) začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3.) a o tej istej veci.

Tými istými účastníkmi exekučného konania sú osoby oprávneného a povinného totožné ako v inom exekučnom konaní, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Vec, o ktorej už bolo v inom exekučnom konaní právoplatne rozhodnuté, je pritom samotná exekúcia pre vymoženie práva oprávneného na podklade určitého exekučného titulu. Meritórne rozhodnutie o takejto veci má charakter uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo uznesenia o zastavení exekúcie z dôvodov podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, prípadne z iného dôvodu vyplývajúceho z ustanovení Exekučného poriadku.

Nie každé takéto rozhodnutie vo veci však založí prekážku res iudicata. Napríklad rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že nebolo preukázané, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť, nezakladá prekážku res iudicata. Oprávnený môže opätovne navrhnúť vykonanie exekúcie na základe toho exekučného titulu a následne môže súdny exekútor opätovne požiadať exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak exekučný titul medzičasom vykonateľnosť nadobudne, resp. toto bude exekučnému súdu preukázané. Na druhej strane rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľný, už prekážku res iudicata zakladá a oprávnený už nemôže navrhnúť vykonanie exekúcie na podklade toho istého exekučného titulu. Rovnako je to aj s rozhodnutiami o zastavení exekúcie. Zastavenie exekúcie z niektorého dôvodu prekážka res iudicata zakladá, z iného dôvodu už nie. Napr. zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej a oprávnený môže opätovne navrhnúť vykonanie exekúcie na podklade toho istého exekučného titulu. Na druhej strane zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku z dôvodu, že po vydaní rozhodnutia exekučného titulu zaniklo právo ním priznané, prekážku res iudicata zakladá. Preto vždy, keď súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci samej, je potrebné skúmať povahu tohto meritórneho rozhodnutia.

V predmetnej exekučnej veci tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa, bolo zistené, že medzi rovnakými účastníkmi (totožným oprávneným a totožným povinným) bolo už v minulosti vedené konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pre vymoženie rovnakého práva oprávneného na podklade rovnakého exekučného titulu. Toto predchádzajúce exekučné konanie skončilo právoplatným uznesením súdu prvého stupňa v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, ktorým bola exekúcia zastavená. Odvolací súd sa s týmto konštatovaním v plnom rozsahu stotožňuje.

Uvedené rozhodnutie o zastavení exekúcie preto predstavuje pre toto exekučné konanie, ktoré sa začalo medzi rovnakými účastníkmi pre vymoženie rovnakého plnenia a na podklade rovnakého exekučného titulu, prekážku res iudicata.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.