

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207960
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207960.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zast. Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO:47 255 706 proti žalovanému Š. K., H. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F., A. X, Š. X. K. t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom O. G., zamestnancom X. K. F. v konaní o zaplatenie 896,- Eur a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 896,-Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.-Eur od 05.12.2014 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.-Eur od 27.05.2014 do zaplatenia, s 5.25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 492,39 Eur od 01.05.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 319,61 Eur od 12.08.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 53,50 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 179,17 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/192/2015-28 z 12.08.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 896,- Eur a prísl., na tom skutkovom základe, že ako dodávateľ uzavrel so žalovaným, ako odberateľom zmluvu predmetom ktorej bola povinnosť dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnú cenu resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanému boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Žalovanému za dodaný zemný plyn vystavil faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas napriek písomným výzvam. Do podania žaloby žalovaný dlhoval žalobcovi sumu vo výške 1.-Eur podľa faktúry splatnej 4.12.2014, ďalej sumu 3.-Eur podľa faktúry splatnej 26.05.2014, 492,39 Eur podľa faktúry splatnej 30.04.2014 a 399,61 Eur podľa faktúry splatnej 11.08.2014. Žalobca sa domáha zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalovaný doteraz neuhradil žalobcovi cenu dodaného zemného plynu podľa citovaných vystavených faktúr, preto k tejto povinnosti ho zaviazal súd.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, nebolo možné mu doručiť platobný rozkaz, preto na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu, ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 53,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 179,17 Eur nasledovne:

3 úkony právnej služby po 51,45 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia výzva adresovaná žalovanému a písomné podanie na súde, 1x režijný paušál po 8,04 Eur, 2x režijný paušál 8,39 Eur vrátane DPH 20%. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu je v súlade s ustanoveniami §§ 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný s prihliadnutím k pripojeným listinným dôkazom a to vystavenej faktúry, výzvy adresovanej žalovanému, vzhľadom k zmluve o združenej dodávke plynu uzavretej účastníkmi konania 03.12.2013, zmluvy o nájme bytu z 21.11.2013 .

Uznesením súdu z 02.11.2015 bol žalovaný prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu nezná. Žalovaný sa doteraz k žalobe nevyjadril. Preto vznikli zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.