

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226204
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213226204.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľky: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, L., v konaní zastúpenej JUDr. Claude Trelajom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní zastúpenému MST PARTNERS, s.r.o., Zámocké schody 2/A, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 15.11.2013 návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice vo veci sp. zn. 3C/3067/2012 dňa 19.1.2012. Zároveň podala návrh na odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že Arbitrážny súd Košice vo veci nároku uplatneného spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s. titulom poistnej zmluvy konal na základe bodu XV. poistných podmienok, kde bola upravená rozhodcovská doložka. Vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 6Cdo/1/2012, 3Cdo/146/2011, 3Cdo/122/2012 mala za to, že rozhodcovská doložka, z ktorej si odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd, je neplatná, a preto rozsudok vydaný rozhodcovským súdom je materiálne nevykonateľný. Tiež poukázala na to, že jej odporca listom zo dňa 15.12.2009 oznámil zánik poistnej zmluvy ku dňu 30.1.2010 a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 32,42 €, ktorú sumu ona dňa 8.1.2010 v plnej výške uhradila. Vo februári 2010 dostala od odporcu výpoveď sprostredkovateľskej a mandátnej zmluvy č. 45116. Preto žiadal návrhu vyhovieť a napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušiť.

O návrhu navrhovateľky na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, ktorý sa týka tohto konania, súd rozhodol uznesením č.k. 14C/87/2013-24 zo dňa 5.12.2013, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre ako súdom odvolacím uznesením č.k. 8Co/138/2014-62 zo dňa 31.3.2014.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili právny zástupcovia účastníkov konania a navrhovateľka. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením obsahu listín založených v spise a to oznámenia o zániku poistnej zmluvy spolu s kópiou potvrdenia zo dňa 8.1.2010, výpovede sprostredkovateľskej a mandátnej zmluvy, rozhodcovského rozsudku, rokovacieho poriadku, uznesenia č.k. 14C/87/2013-24 zo dňa 5.12.2013, zmluvy o sprostredkovaní poistenia, osvedčenia o zápise do registra sprostredkovateľov poistenia, záznamu, uznesenia č.k. 8Co/138/2014-62 zo dňa 31.3.2014, vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania, pripoistenia, uznesenia č.k.

14C/87/2013-116 zo dňa 20.10.2014, uznesenia č.k. 25Co/43/2015-129 zo dňa 29.6.2015, vyjadrenia odporcu, vyjadrenia navrhovateľky, prekladu rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C-342/13 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 19.1.2012 Arbitrážny súd Košice vo veci sp. zn. 3C/3067/2012 vydal rozhodcovský rozsudok, ktorým zaviazal odporkyňu (v tomto konaní navrhovateľka) na zaplatenie sumy 51,45 € a trov rozhodcovského konania vo výške 276,- € navrhovateľovi (v tomto konaní odporca) v lehote 5 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku. Po doručení predmetného rozhodcovského rozsudku podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Navrhovateľka v priebehu konania zotrvala na podanom návrhu na začatie konania. Ozrejmila, akým spôsobom došlo medzi ňou a odporcom k uzavretiu poisťnej zmluvy ohľadne životného poistenia. Doplnila, že túto zmluvu neskôr vypovedala a následne jej odporca zaslal oznámenie, v ktorom bolo uvedené, že poisťná zmluva k 30.1.2010 zanikla. Tiež jej poslal vyúčtovanie na zaplatenie sumy 32,42 €, ktorú sumu odporcovi aj uhradila. Týmto považovala celý zmluvný vzťah s odporcom za uzavretý. Preto zostala prekvapená, keď jej bol dňa 30.1.2013 doručený rozhodcovský rozsudok, v ktorom bola zaviazaná na peňažné plnenie odporcovi. K vydaniu rozhodcovského rozsudku došlo bez toho, že by mala vedomosť o prebiehajúcom rozhodcovskom konaní, tiež nemala vedomosť o nejakej rozhodcovskej doložke, pri uzatváraní zmluvy ju na to nikto neupozornil.

Právny zástupca navrhovateľky namietal, že všeobecné obchodné podmienky, na ktoré odkazoval predmetný rozhodcovský rozsudok sa na navrhovateľku vzťahovať nemôžu, nakoľko tieto nadobudli účinnosť až po zániku zmluvného vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom. Okrem toho vyslovil názor, že odporkyňa sumu 51,45 € (na zaplatenie ktorej bola zaviazaná v rozhodcovskom rozsudku) už uhradila a to pri podpise zmluvy sumu 19,40 € a na základe vyúčtovania sumu 32,42 €. Rozhodcovský rozsudok preto navrhoval zrušiť.

Právny zástupca odporcu s podaným návrhom nesúhlasil, tento navrhoval zamietnuť. Poukázal na novelu Exekučného poriadku, v zmysle ktorej už navrhovateľka stratila naliehavý právny záujem na tomto konaní. Keďže zo strany odporcu nebol podaný návrh na vykonanie exekúcie, rozhodcovský rozsudok stratil svoju záväznosť pre účastníkov konania a odporca už ani nemôže iniciovať na základe tohto rozhodcovského rozsudku exekučné konanie. Rozhodcovskú doložku považoval za platnú, keďže táto bola s navrhovateľkou dojednaná individuálne. Poukázal na to, že sprostredkovatelia poistenia boli poučení o povinnosti upozorniť potencionálnych klientov na obsah všeobecných obchodných podmienok i osobitných zmluvných dojednaní, keď navrhovateľka sama podpísala záznam o potrebách a požiadavkách klienta, čím deklarovala, že žiadne ďalšie požiadavky v súvislosti s uzavretím zmluvy nemá. Tiež poukázal na bol 4 osobitných zmluvných dojednaní, podľa ktorého mala navrhovateľka možnosť v lehote 30 dní individuálne písomne odmietnuť ustanovenie všeobecných obchodných podmienok upravujúce rozhodcovskú doložku, čo však nevyužila. Navrhovateľka podľa jeho názoru nikým nebola nútená, aby zmluvu podpísala hneď. Návrh zmluvy si mohla zobrať domov, kludne si ho preštudovať a v prípade záujmu o uzavretie zmluvy kontaktovať príslušného sprostredkovateľa poistenia.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Na základe vykonaného dokazovania po zistení, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenie je predmetom konania, vychádzajúc z ustanovenia § 243d ods. 1 Exekučného poriadku prestal účastníkov konania zaväzovať a teda na základe takéhoto rozhodnutia už oprávnený (odporca) nemôže iniciovať exekučné konanie za účelom vymáhania nároku z neho vyplývajúceho a navrhovateľka (ako povinná) nie je povinná splniť to, čo jej bolo rozhodcovským rozsudkom uložené, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd dopĺňa, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenie je predmetom konania, nie je záväzný pre účastníkov konania, to znamená, že nemá žiadne právne účinky (keďže stratil svoje základné atribúty - záväznosť, t.j. právoplatnosť a vykonateľnosť). Zánikom záväznosti rozhodcovského rozsudku, ktoré sa týka tohto konania, preto stratilo toto súdne konanie svoj význam.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 1 O.s.p.. S ohľadom na výsledok konania bol v konaní plne úspešným účastníkom odporca. Súd mu však náhradu trov konania vychádzajúc z ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal, keďže vzhľadom existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v tom, že rozhodnutie vo veci bolo ovplyvnené legislatívnou zmenou, ktorú však ani jeden z účastníkov konania nespôsobil. Touto legislatívnou zmenou došlo na základe zákona k stavu, ktorý chcela navrhovateľka dosiahnuť v tomto konaní súdnym rozhodnutím. K zmene právnej úpravy došlo v priebehu tohto konania, nezávisle od navrhovateľky, ktorá túto legislatívnu zmenu nemohla nijako ovplyvniť ani predvídať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.