

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200241
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO : 35831154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO : 37927795, proti odporcovi : M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X. X, J. X.Š., o zaplatenie 1.320,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 146,36 € **z a s t a v u j e.**

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 650,50 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 650,50 € od 04.02.2012 do zaplatenia v splátkach po 20,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a.**

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.01.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.320,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21.05.2010 uzavretá zmluva o pôžičke evid. č. 6072432. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi celkovo sumu pôžičky 2.174,40 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 45,30 €. Do dňa podania návrhu uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 699,50 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 21.05.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dĺžne splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 1.320,05 €.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Návrhom na zmenu účastníkov konania podľa § 92 ods. 2 O.s.p. zo dňa 04.05.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 18.05.2015, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorý odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 uzatvorenej medzi navrhovateľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako

postupníkom, bola pohľadávka navrhovateľa ako postupcu voči odporcovi postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi.

Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/23/2015 - 23 zo dňa 11.06.2015 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2015.

Súd vykonal nasledovné dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä: návrhom, žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikáciou postúpenej pohľadávky, uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/23/2015 - 23 zo dňa 11.06.2015 o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa, čiastočným späťvzatím návrhu, vylúčením odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 21.05.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky číslo 272364 (6072432), ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.350,- €. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 28,97 %, počet mesačných splátok 48, mesačná splátka v sume 45,30 €, priemerná hodnota RPMN 51,49 %, RPMN 28,97 %, konečná splatnosť 48 mesiacov, celková suma pôžičky 2.174,40 € a celkové náklady spotrebiteľa 824,40 €. Pretože odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil splatnosť úveru, a to uplynutím 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2012 v celkovej istine vo výške 1.513,02 €. Z pripojenej doručky je zrejmé, že odporca prevzal predžalobnú upomienku dňa 31.01.2012, trojdňová lehotá na zaplatenie dlhu preto uplynula dňa 03.02.2012, ktorým dňom bola celá pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi zosplatená. Nasledujúcim dňom po zosplatení pohľadávky, t. j. dňa 04.02.2012 sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného dlhu. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca uhradil navrhovateľovi splátkami spolu sumu 699,50 €.

Odporkyňa na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá jej prišla poštou podpísala a poslala späť. Podpis na zmluve verifikovala. Pôžičku si zobrali s manželom, ale zmluvu podpisovala ona. Potrebovala peniaze na lieky, bola vtedy vážne chorá. Predžalobná upomienka s výzvou na úhradu všetkých splátok jej bola doručená. Medzitým ochorel manžel, preto sa im pôžičky oneskorili. Bolo jej vyplatené 1.350,- € cez VÚB banku, z tejto sumy zaplatila sumu 699,50 €. Nemá z čoho zaplatiť dlžobu. Pôžičku by rada vyplatila v splátkach po 20,- € mesačne. Je starobná dôchodkyňa, dôchodok má 270,- €, platí si zameškané sociálne poistenie. Majú asi päť podobných typov úverov ako je úver v tomto konaní.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 25.11.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. , ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili na čl. 32 spisu, pričom súčasne súhlasili s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a.) a b.) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch druhá veta, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, avšak iba čiastočne. V konaní bolo nesporné, že účastníci konania dňa 21.05.2010 uzatvorili úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej výške 1.350,- €, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 48. mesačných splátkach po 45,30 €, teda celkovo za poskytnutý úver vo výške 1.350,- € sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.174,40 €. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 28,97 %, ročná úroková sadzba 28,97 %, priemerná hodnota RPMN 51,49 %. Keďže odporca porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, navrhovateľ dňa 03.02.2012 úver zosplatnil, a to uplynutím trojdňovej lehoty po doručení predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2012 odporcovi (upomienka bola odporcovi doručená dňa 31.1.2012). Nasledujúcim dňom po zosplatnení úveru, t. j. dňa 04.02.2012 sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2012 vyzval odporcu k splateniu celého úveru v dlžnej čiastke 1.513,02 €, a to najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 272364 (6072432) dňa 21.05.2010 je spotrebiteľskou zmluvou

na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 21.05.2010 nie je v súlade s ustanoveniami § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pretože neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými ustanoveniami, t. j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti úveru : 48 mesiacov, čo je však nepostačujúce, nakoľko v čase uzavretia zmluvy mal byť súčasťou zmluvy údaj o konkrétnom termíne konečnej splatnosti úveru uvedený presným dátumom. Súčasne v zmluve je uvedená mesačná splátka úveru sumou 45,30 € a počet splátok 48, nie sú však uvedené termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v ktorých sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, hoci v čase uzavretia zmluvy mali byť v zmluve uvedené. V čl. 6 ods 6.1, 6.2 a 6.3 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Z uvedeného však nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, t. j. aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov, ani termíny ich splatnosti, nakoľko tie majú byť v zmysle uvedeného ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok určené v splátkovom kalendári, avšak tento k zmluve nebol pripojený. Navrhovateľ do zmluvy uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy, ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. V takom prípade sa potom považuje úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

Súd preto považoval neuvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a neuvedenie výšky a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľné podmienky v zmluve, tak ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, neuvedenie termínu konečnej splatnosti úveru a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd poskytnutý úver považoval podľa ust. § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že odporca vyčerpal istinu úveru vo 1.350,- € a navrhovateľovi v splátkach uhradil spolu sumu 699,50 €, súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 650,50 € ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru odporcovi 1.350,- € a sumou uhradených splátok úveru odporcom 699,50 €, keďže je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 650,50 € od 04.02.2012, t. j. odo dňa omeškania odporcu z plnením peňažného dlhu až do zaplatenia vo forme splátok po 20,- € mesačne, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. O splátkovej forme úhrady dlhu odporcu súd rozhodol v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu.

Podľa § 160 ods. 1 O. s .p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal sčasti návrh o zaplatenie sumy 146,36 € späť titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 146,36 € zastavil. Súd pri čiastočnom zastavení konania neskúmal prípadný nesúhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu, nakoľko by bol aj tak neúčinný, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., a keďže mal navrhovateľ úspech v spore len čiastočný (navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 650,50 € s príslušenstvom a odporca bol úspešný čo do sumy 669,55 € s príslušenstvom), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.