

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110220698
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1110220698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyni M. Z. S. P. N. P. W. P. S. I. M. , nar. XX.X.XXXX, bytom Y. B., Z. O. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou LEGART s.r.o., Nitrianska 3, Bratislava, o splnenie povinnosti zaplatiť 6,63€, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 6,63€, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd n e p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 26.7.2006 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyni ako vlastníčkovi rozhlasového prijímača povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6,63€ z dôvodu neuhradenia koncesionárskeho poplatku za mesiace august, september, november 2003, júl 2004 a jún 2005.

Súd vo veci vydal dňa 24.2.2015 platobný rozkaz č.k. 24C 88/2015-24, zrušený z dôvodu nemožnosti nedoručenia odporcovi.

Podľa ust. §115a ods. 2, §156 ods. 3 a §200 ea ods. 1 O.s.p. súd vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania.

Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 postúpil Slovenský rozhlas ako postupca pohľadávku voči odporkyni navrhovateľovi ako postupníkovi. Listom zo dňa 20.10.2005 oznámil postupca postúpenie pohľadávky odporkyni, spolu s výzvou na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch. Odporkyňa na výzvu nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa výpisu nedoplatkov evidenčné číslo 8550020275, predloženého navrhovateľom, odporkyňa nezaplatila koncesionársky poplatok vo výške 40,-Sk mesačne za používanie rozhlasového prijímača v mesiacoch august, september, november 2003, júl 2004 a jún 2005, splatný vždy k 15. dňu každého mesiaca.

Platenie koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov (ďalej len "poplatok"), vyberanie poplatkov, ich vymáhanie a sankcie za omeškanie upravoval do 01.04.2008 zákon č. 212/1995 Z.z.o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Z.z.. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov.

Platiteľom poplatkov bola fyzická osoba, ktorá prijímač vlastnila, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač evidovala v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač evidovala v účtovníctve (§ 3 ods. 1). Platiteľ poplatku bol povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci (§ 3 ods. 3).

Ak bol platiteľ poplatku právnická osoba alebo samostatne zárobkovo činná fyzická osoba, bol povinný platiť poplatok za každý prijímač (§ 3 ods. 4).

Povinnosť zaplatiť poplatok vznikla prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončila sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok (§ 3 ods. 6).

Podľa § 3 ods. 8, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 bol povinný vyberateľovi poplatkov a) oznámiť do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla, b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Povinnosť platiť poplatok zanikla, ak sa prijímač zničil alebo bol neopraviteľný, ak prijímač predal, daroval alebo zveril na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe (§ 3 ods.9).

Mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu bol do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk a od 01.08.2003 vo výške 40,- Sk. Mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb bol do 31.07.2003 30,- Sk a od 01.08.2003 bol 40,- Sk, a to za každý prijímač (§ 4a ods.1,2).

Kontrolu platenia poplatkov podľa tohto zákona vykonávali podľa svojej pôsobnosti Slovenská televízia a Slovenský rozhlas (§ 7 ods.1). Každý platiteľ poplatku bol povinný Slovenskej televízii a Slovenskému rozhlasu na ich výzvu preukázať splnenie povinnosti platiť poplatok (§ 7 ods.2). Každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré neboli platiteľmi poplatkov, boli povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu (§ 7 ods.3).

Ak platiteľ poplatku nespĺnil povinnosť podľa § 3 ods. 3, 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2, 3, bol v omeškaní so zaplatením poplatku (§ 8 ods. 1). Ak bol platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzvala platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona (§ 8 ods. 2). Ak platiteľ poplatku nespĺnil povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty mohla uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde (§ 8 ods. 3).

Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je oprávnený, návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa za mesiace august, september, november 2003, júl 2004 a jún 2005 neuhradila koncesionársky poplatok ako vlastníka rozhlasového prijímača, ktorý v zmysle zákona bola povinná platiť vo výške 40,-Sk mesačne. Navrhovateľ ako postupník právom požadoval, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny, predstavujúcej neuhradený poplatok za žalované obdobie právneho predchodcovi navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa §150 ods.2 O.s.p., vzhľadom na skutočnosť, že predmetná vec bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Bratislava I až 13.2.2015, v zmysle ustanovenia §13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z.z.. o súdnych poplatkoch v platnom znení č. 357/2013 Z.z., nebolo možné vyrúbiť súdny poplatok, nakoľko uplynuli od podania žalobného návrhu viac ako tri roky od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatok stal splatným. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi súd nepriznal, nakoľko ide o drobný spor a trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, sú z hľadiska svojej výšky neprímerané voči priznanej pohľadávke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach, na podpísanom súde. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom rozhodnutie súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť, uloženú týmto rozsudkom, je možné navrhnuť exekúciu.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podaný návrh.