

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200264
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200264.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi: H. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX/XX, F. , o zaplatenie 1 082,75 EUR s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 117,76 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,76 EUR od 4.2.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.
- III. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.082,75 EUR s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 29.03.2011, na základe ktorej odporcovi poskytol celkovú sumu pôžičky 1 372,80 EUR. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v 48 pravidelných mesačných splátkach po 28,60 EUR. Celkovo odporca uhradil sumu 85,80 EUR. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 25.01.2012 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. Pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 117,76 EUR s prísl., ktorá predstavuje vyúčtované poplatky a zmluvné pokuty, späť. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015. Na návrh navrhovateľa preto súd uznesením zo dňa 05.06.2015 č.k. 18C/9/2015- 22 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili, a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky, Všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2012, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o zmene veriteľa, návrhu na zmenu, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015, vyjadrenia navrhovateľa a čiastočného späťvzatia žalobného návrhu z 23.11.2015 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca, na základe žiadosti odporcu uzavreli dňa 29.03.2011 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bol odporcovi schválený úver vo výške 850,- EUR. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 48 mesačných splátkach po 28,60 EUR. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 29,18%, RPMN vo výške 29,18%, priemerná hodnota RPMN

vo výške 44,86%. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená ako 1 372,80 EUR, celkové náklady spotrebiteľa v sume 522,80 EUR, termín konečnej splatnosti je uvedený ako mesiac marec 2015. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že odporca navrhovateľovi uhradil v lehote splatnosti len 3 splátky v celkovej sume 85,80 EUR, následne zaplatil dňa 11.09.2014 ešte sumu 57,20 EUR. Celkom odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa zaplatil sumu 143,00 EUR. Podľa vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 23.11.2015 v čase postúpenia pohľadávky pozostávala z dlžnej istiny v sume 964,99 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 117,76 EUR, v časti ktorej navrhovateľ zbral žalobný návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšku zotrval na návrhu a žiadal, aby súd odporcu zaviazal na úhradu sumy 964,99 EUR a zákonného úroku z omeškania a náhrady trov konania. Suma 964,99 EUR pozostáva z neuhradených úverových splátok č. 4 splatnej dňa 20.07.2011 v sume 28,60 EUR až č. 11 splatnej dňa 20.02.2012 v sume 28,60 EUR, zo sumy predčasne splatnej istiny zostatku úveru 736,19 EUR (splátky 12 až 48 splatnej dňa 20.03.2015)

Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 25.01.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a odporcu vyzval na zaplatenie dlhu jednorazovo.

Odporca v konaní potvrdia, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o poskytnutí pôžičky. Nevedel s odstupom času uviesť, aká suma mu bola poskytnutá. Uviedol tiež, že pokiaľ mohol, tak pôžičku splácal; namietol výšku úrokov ako neprímerane vysokú. Nesúhlasil s tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi uhradil len sumu 85,80 EUR, tvrdil, že to bolo určite viac, zaplatil aj v roku 2015, na začiatku roka po 20,- EUR zrealizoval 2-3 splátky. Nevedel potvrdiť, že by mu k zmluve boli poskytnuté aj všeobecné obchodné podmienky. Výzva na zaplatenie celej dlžnej sumy mu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa doručená nebola z dôvodu že s manželkou v tom čase na uvedenej adrese už nebyvali.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadala navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu navrhovateľ poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a s prihliadnutím k ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mal odporca úver splatiť v 48 mesačných splátkach po 28,60 EUR, a takto mal zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu pôžičky 1 372,80 EUR. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 29,18 %, ktorý sa rovná aj výške úrokovej sadzby 29,18 %, iné náklady spojené so splatením pôžičky sa v zmluve nenachádzajú. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: „03/2015“, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou

pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške, počte a termínoch splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda odporca obdržal pôžičku 850,- EUR, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporca preukázateľne uhradil sumu 143,- EUR (č.l.8), bol by povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 707,- EUR.

Pokiaľ ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd uvádza, že vyhlásenie dlžníka, že odporca ako dlžník je riadne s nimi oboznámený, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším až nečitateľným písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Odporca v konaní ani nevedel potvrdiť, že by mu všeobecné podmienky boli dané k dispozícii. Podľa názoru súdu preto ide o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Súd však posudzoval právo navrhovateľa s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa aj z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 14.01.2012, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca neuhrádzal splátky v zmysle splátkového kalendára, naposledy uhradil platbu v sume 57,20 dňa 11.09.2014. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá pritom na marec 2015. Vzhľadom na dátum podania návrhu - 14.01.2015 do úvahy prichádzajú len nepremlčané splátky splatné ku dňu 14.01.2012 do konečnej splatnosti - marca 2015, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka uplynutím dohodnutej lehoty splatnosti vždy k 20.dňu v mesiaci.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 25.01.2012, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac júl 2011, august 2011, september 2011, október 2011, november 2011, december 2011 a január 2012, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v júli 2011 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením odporcovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v júli 2011 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh 14.01.2015, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky

na zaplataenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej 20. júla 2011. Vzhľadom k uvedenému, súd považoval nárok navrhovateľa v časti o zaplataenie sumy 964,99 EUR s prísl. za premlčaný, a preto ho zamietol.

V časti o zaplataenie sumy 117,76 EUR s príslušenstvom súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, pretože navrhovateľ v tejto časti svoj návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporca však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.