

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205460
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti odporcom: 1/ H. P., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XX/XX, M. , 2/ N. P., narodená X.X.XXXX, bytom F. XX/XX, M., o zaplatenie 22.833,08 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 18 100,57 EUR istiny.
- II. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18 100,57 EUR od 14.03.2014 do zaplatenia.
- III. Návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- IV. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 721,21 EUR.
- V. Povinnosti uvedené vo výrokoch I. , II. a IV. tohto rozsudku sú odporcovia 1/, a 2/ p o v i n n í splniť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 13.04.2015 domáhal proti odporcom 1/a 2/, aby ich súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 22 833,08 EUR spolu s úrokom z úveru 6,59% ročne zo sumy 19 839,42 EUR od 01.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20 536,11 EUR od 01.04.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 5 03 bola s odporcami 1/,2/ uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX 5 03 zo dňa 12.09.2012, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1/ a 2/ medziúver vo výške 20 000,- EUR. Odporcovia 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 109,84 EUR a do pridelenia cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 34,54 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 144,38 EUR. Odporcovia 1 a 2 porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14.02.2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia 1 a 2 peňažné prostriedky nevrátili. Dĺžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 20 430,79 EUR pozostáva z istiny 19 839,42 EUR, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 591,37 EUR. Podľa čl. VII bod 5. Úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva splatiť. Podľa čl. VII bod 6. Úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného, navrhovateľ naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver

vo výške 6,59 % ročne. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým odporcom. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 13.03.2014 a dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 20 536,11 EUR a pozostáva z istiny 19 839,42 EUR, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 696,69 EUR. V súlade s čl. VII bod 8. Úverovej zmluvy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalovaná suma 22 833,08 EUR pozostáva z istiny 19 839,42 EUR, úrokov z úveru a poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy 696,69 EUR, úroku za úver od 14.03.2014 do 31.03.2015 vo výške 6,59% ročne t.j. 1 354,56 EUR a úroku z omeškania od 14.03.2014 do 31.03.2015 vo výške 5,00 % ročne t.j. 942,41 EUR.

Odporca 1/,2/ sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Konal tiež v neprítomnosti odporcu 1/,2/, ktorí sa na pojednávania neustanovili, svoju neúčasť včas neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.09.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX adresovaným odporcovi 1/ a potvrdením o doručovaní, odstúpením od zmluvy zo dňa 14.02.2014 adresovaným odporcovi 2/ a doručenkou, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa ako špecifikácia žalovanej sumy z 18.11.2015, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 12.09.2012 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom, odporcom 2/ ako spoludlžníkom na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX 2 04 bola uzavretá Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi medziúver vo výške 20.000,-EUR. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru fixne na 5 rokov 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 109,84 EUR a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na počet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 34,54 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1 a 2 zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 144,38 EUR. Odporcovia 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom z 14.02.2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1/,2/, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia peňažné prostriedky nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 20 430,79 EUR pozostáva z istiny 19 839,42 EUR, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 591,37 EUR. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 13.03.2014 V súlade s čl. VII bod 8 úverovej zmluvy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5% ročne.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v stave účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa čl. VII bod 1 Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

Podľa čl. VII. bod 6 Zmluvy, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa čl. VIII. bod 6 Zmluvy, dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Dňa 12.09.2012 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom, odporcom 2/ ako spoludlžníkom na základe Zmluvy o stavebnom sporení bola uzavretá Zmluva o stavebnom sporení č. 0820977 2 04 bola uzavretá Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi medziúver vo výške 20.000,-EUR. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru fixne na 5 rokov 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 109,84 EUR a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na počet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 34,54 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1 a 2 zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 144,38 EUR. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 14.02.2014 od zmluvy a vyzval dlžníka a spoludlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume 20 430,79 EUR v 7-dňovej lehote. V prejednávanej veci dlžník a spoludlžník napriek výzve, ktorá bola obsahom odstúpenia od zmluvy, svoj splatný záväzok nespĺnili ani len čiastočne.

Predmetná Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.09.2012 je spotrebiteľskou zmluvou. Podľa článku VIII bod 1 predmetnej zmluvy právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom č. 513/91 Zb., Občianskym zákonníkom, zák.č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení, zák.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Všeobecnými podmienkami.

Na základe vykonaného dokazovania a § 48 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a § 457 OZ dospel súd k záveru, že ak navrhovateľ dňa 14.02.2014 odstúpil od predmetnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci predmetnej zmluvy sú si povinní v zmysle § 457 OZ vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V zmysle §§ 39, 54 ods. 1, 48 a 457 OZ je nutné konštatovať, že zmluva sa zrušuje s účinkami od začiatku ex tunc (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 OZ. V tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporcu vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zavádzajú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátenie plnenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje, inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníku. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie Zmluvy, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 OZ. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je v súlade s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľa aj prísnejšie ustanovenia, než aké odporúča Smernica rady 93/13/PHS. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života. Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení §§ 52 až 54 OZ.

Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. bod 1, bod 6 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka. Objektívne zhoršuje ich postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa, zachováva všetky jeho práva. Veriteľ pritom nielenže text zmluvy vytvoril, ale aj právny úkon odstúpenia od zmluvy naplnil, aj keď mal na výber iné inštitúty súkromného práva. Klauzula o odstúpení nie je ničím iným, ako

poistením zachovania všetkých práv veriteľa, vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva. Vzniká mu však povinnosť jednorazového plnenia, vrátane úrokov. Ide preto o neprijateľnú podmienku (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co 50/2012, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 2/2013). Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodhodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi medziúver 20.000,- EUR EUR. V čl. VII. bod 7 si zmluvné strany dohodli, kedy nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy: dňom doručenia druhej zmluvnej strane, resp. dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte, v prípade uloženia zásielky na pošte, dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. V prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte sa zásielka považuje za doručenú v deň, keď sa táto vrátila veriteľovi. Odporca 2/ si odstúpenie od predmetnej zmluvy prevzal 19.02.2014, u odporcu 1/ sa zásielka veriteľovi vrátila 13.03.2014. Účinky odstúpenia od predmetnej zmluvy preto nastali dňa 13.03.2014, a v uvedený deň boli dlžník a spoludlžník povinní vrátiť veriteľovi poskytnuté plnenie, v dôsledku odstúpenia účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia, navrhovateľ poskytol úver vo výške 20.000,- EUR, odporca 1/ a 2/ na úvere zaplatili celkom sumu 1899,43 EUR (čo vyplýva z predloženého výpisu z účtu č.I. 17), sú preto povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 18.100,57 EUR istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.100,57 EUR od 14.03.2014 (dňa nasledujúceho odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy) do zaplatenia vo výške dohodnutej v čl. VII bod 8 úverovej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci prevažne úspešnému navrhovateľovi (úspech 79,27 % , neúspech 20,73 %) priznal náhradu trov konania vo výške čistého úspechu 58,54 % zo zaplateného súdneho poplatku 1 232,- EUR teda sumu 721,21 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.