

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/231/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010781  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010781.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 takto

### rozhodol:

rozhodol:

H.:

Š. A.H., Z. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Q., K..Č.. V. Ú. E.,

je vinný, že

v čase o 16.19 hod. dňa 07.10.2014 v Bratislave, pri Železničnej stanici Bratislava - Filiálka, na Račianskej ulici, prechovával u seba 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky s modrým piestom, ktorá obsahovala 253 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,7% hmotnostných, ktoré množstvo sa považuje za minimálne 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín ja v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/ písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T 105/2014 zo dňa 21.07.2014 ppl. 17.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

## o d ŏ v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného Š. A. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po vyjadrení prokurátora k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykonaná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste. Na hlavnom pojednávaní sa preto súd obmedzil len na oboznámenie sa s relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o druhu a výške trestu.

Ku skutku a právnej kvalifikácii:

Súd hodnotiac vykonané dôkazy vykonané v prípravnom konaní a priznanie obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. skutkový a právny stav ustálil v zhode so skutkovou a právnou vetou výrokovej časti obžaloby. Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za nepochybne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že obžalovaný zavineným úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Z hľadiska objektívneho mal súd za preukázané, že obžalovaný si úmyselne neoprávnene psychotropnú látku zadovážil a túto pre vlastnú spotrebu prechovával. Množstvo u obžalovaného zaistenej drogy predstavuje podľa ustálených štandardov obvykle dve jednorazové dávky drogy pre vlastné použitie a takéto množstvo je spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. Z hľadiska závažnosti v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. vzhľadom na osobu obžalovaného /22 krát súdne trestaný/ a okolnosti prípadu /jedná sa u obžalovaného už o tretí trestný čin drogového charakteru/ je potrebné konanie obžalovaného kvalifikovať ako trestný čin.

Súd u obžalovaného ustálil z hľadiska subjektívnej stránky jeho konania zavinenie vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko je nepochybné, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, spočívajúci v ochrane spoločnosti pred neoprávneným nakladaním s omamnými látkami.

Ku druhu a výške trestu:

O osobe obžalovaného z odpisu registra trestov súd zistil, že bol v minulosti doposiaľ 22 krát súdne potrestaný prevažne pre trestnú činnosť majetkového charakteru a dva krát pre drogovú trestnú činnosť. V šiestich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.07.2014, sp. zn. 5T 105/2014, právoplatný dňa 17.01.2015, uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok. Tento trest odňatia slobody v súčasnosti vykonáva. Žalovaný skutok obžalovaný spáchal dňa 07.10.2014, je teda zrejmé, že sa skutku dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa /Okresný súd Bratislava II zo dňa 21.07.2014, sp. zn. 5T 105/2014/, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin /zmysle § 353 ods. 6 Tr. por.. má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku, pričom účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému/.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok /v prípade konzumácie drog sa skôr ako o páchatel'ov jedná o obeť závislosti/, zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu a jeho mieru. Súd súčasne prihliadol na preváženie pomeru dvoch priťažujúcich okolností z dôvodu, že obžalovaný v minulosti bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov /prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., keďže súd ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu/ a existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, nakoľko sa obžalovaný ku skutku priznal a vyjadril nad jeho spáchaním ľútosť, čoho dôsledkom bolo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu /teda spodná hranica trestnej sadzby 12 mesiacov/ a tiež prihliadol na osobu páchatel'a, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného v rámci individuálnej prevencie, z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti, bude u obžalovaného potrebné pôsobiť na neho uložením súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, nakoľko ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli u obžalovaného k náprave ani k uvedomeniu si negatívnych dôsledkov páchania trestnej činnosti. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bolo zároveň obligatórne z dôvodu ukladania súhrnného trestu ku nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktorý mu bol predtým uložený. Keďže obžalovaný predmetný skutok spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, postupoval súd pri uložení súhrnného trestu za všetky jeho trestné činy podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu a preto mu uložil súhrnný trest podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Tr. zák., teda ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd súčasne so zrušením výroku o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.07.2014, sp. zn. 5T 105/2014, obžalovanému v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom.

Podľa názoru súdu tresty, ktoré boli obžalovanému uložené sú dostatočné, adekvátne a spravodlivé a splnia svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

Okresný súd Bratislava III