

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010244
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému E. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: E. Q. H.. XX.X.XXXX N. M. K., R. C. Š., M. Č.. XXXX/XX, X. M. K.,

je vinní, že

dňa 16. novembra 2014 v čase o 16.20 hod. v Šamoríne, okres Dunajská Streda, v predajni z v. Billa z predajnej plochy z regálov odcudzil tovar a to 2 ks telové mlieko zn. Nivea a 1 ks guľôčkový dezodorant zn. Rexona, v celkovej hodnote 21,97 eur, ktoré veci si schoval za svoj opasok pri oblasti krížov, následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, avšak bol prichytený SBS službou, čím spoločnosti Billa, s.r.o., Bratislava bola spôsobená škoda v celkovej výške 21,97 eur, podľa vyčíslenia škody, pričom bolo zistené, že bol za obdobný prečin krádeže v obchodnom dome zv. Tesco v Šamoríne postihnutý blokovou pokutou pod číslom 12020231 Obvodného oddelenia PZ Šamorín, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2014, pričom bol dňa 2.10.2014 pod spisovou značkou 0T/181/14 právoplatne odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na odňatie slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 2.10.2016,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov pri súčasnom zrušení

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 1T/25/2015 zo dňa 11.2.2015 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania bral na vedomie pri svojom výsluchu dňa 3.11.2015 a bol predvolávaný po zák. pouč. podľa § 252 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Z uvedených dôvodov súd aj so súhlasom prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, v ktorej výpovedi obžalovaný využil svoje právo odmietnuť vypovedať.

Za tejto situácie súd aj so súhlasom prokurátora prečítal výpoveď zástupkyne poškodeného z prípravného konania G. E. a prečítal aj pripojené listinné dôkazy správy a relácie z prípravného konania.

Z výpovede zástupkyne z prípravného konania na čl. 10 vyplýva, že ona ako sledovala cez kamerový systém kupujúcich uvidela cez kameru ako jedna osoba si vložila drogistický tovar do zadnej časti nohavíc v oblasti opasku. Následne uvedenú osobu počkala pri pokladni a sledovala, či za tovar zaplatí. Avšak keď osoba prešla cez pokladňu uzavrela vchodové dvere predajne a cez mikrofón žiadala k pokladni pracovníka SBS, ktorý po príchode a to R. O. vyzval túto osobu, aby vyložila tovar. Keď táto osoba nevydala tovar, vyzvali ho, aby ich nasledoval do služobnej kancelárie kde prezreli videozáznam a vtedy ho pracovník SBS vyzval, aby sa otočil, pričom ho pomenoval menom E., ale on naďalej odmietal spoluprácu a až potom keď opätovne uzavrela aj dvere kancelárie, aby nevedel ujsť, vyložil E. 2 ks telové mlieka značky Nivea a guľôčkový dezodorant zn. Rexona. Keď ona volala políciu E. sa veľmi rozzúrila a chcel z predajne ujsť a napadol aj príslušníka SBS. Nakoniec páchatel'a zadržali policajti.

Obdobne vypovedal aj vypočutý svedok z prípravného konania R. O..

Súd vyhodnotiac aj pripojené listinné dôkazy, najmä priestupkový spis na čl. 20-33 a výpis z evidencie priestupkov na čl. 34-36 mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže bolo preukázané výpoveďami svedkov, že uvedeného skutku sa obžalovaný dopustil tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a uvedeného skutku sa dopustil potom ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní, ale aj odsúdený v posledných 2 rokoch. Ďalej súd z pripojených trestných spisov zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu OT/181/2014 zo dňa 2.10.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky a taktiež trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/25/2015 zo dňa 11.2.2015 opätovne bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s právoplatnosťou od 5.5.2015.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. najmä prihliadajúc na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom v riešenom prípade súd mohol prihliadať iba na stav priťažujúcich okolností a to na predchádzajúce odsúdenia a že spáchal viac trestných činov, dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom, keďže predchádzajúce uložené podmienečné tresty odňatia slobôd za obdobné prečiny nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže ani nebola riadne a včas uplatnená a veci boli páchatel'om vrátené.

Poučenie:

Poučenie: do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.