

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/404/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209462  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214209462.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, pobočka a adr. pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E..V. XX, XXX XX Y. V., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom X. T., súdnou tajomníčkou okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 2911,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 400,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne od 18.09.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 113,22 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 185,69 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 18.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 2911,20 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 529,13 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne z dlžnej sumy od 11.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 01.12.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 400,- Eur zo strany navrhovateľa. Zmluvné strany sa dohodli na pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,55 Eur. Odporca mal dlh splatiť v 84 mesačných splátkach. Odporca sa dostal s úhradou svojho záväzku do omeškania a listom zo dňa 28.08.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade celého dlhu v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si v konaní uplatnil istinu vo výške 76,51 Eur, úrok vo výške 398,45 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 2 323,49 Eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 19,92 Eur, poistenie Bill protektion vo výške 32,83 Eur a upomienku II vo výške 60,-Eur. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 24.11.2015 uviedol, že zmluva je platná a účinná. Obsahuje všetky predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu a je prejavom slobodnej vôle účastníkov. Bola uzatvorená v súlade s platnými predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky.

Okresný súd vydal dňa 02.03.2015 vo veci platobný rozkaz č. 10Ro/486/2014-36. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/404/2015-58 zo dňa 10.08.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe X. T., súdnej tajomníčky Informačného centra okresného súdu Zvolen, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní a vytýčil termín pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, predžalobnou výzvou zo dňa 27.11.2014 spoločne s podacím hárkom, úverovou zmluvou spoločne s úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.08.2012 spoločne s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.11.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 01.12.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 2 400,-Eur. Úver mal byť splatený v 84 mesačných splátkach vo výške 66,55-Eur, splatných 15. deň v mesiaci. V zmluve je uvedená aj ročná úroková sadzba 23,58 %, RPMN od 28,5% do 29,5% a priemerná RPMN 18,29%. Odporca sa postupne dostal do omeškania so splácaním splátok a navrhovateľ v zmysle zákona úver zosplatnil a požiadal o splatenie celej dlžnej sumy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o.i. tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm.b) Zákona č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu upravenú § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto navrhovateľ bol odo dňa uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákom č. 150/2004, ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriacu neoddeliteľnú súčasť zmluvy obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Je tu zrejme existencia nekalej obchodnej praktiky žalobcu vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj v úverových podmienkach. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu. Za nekalú praktiku považuje súd aj ustanovenie o revolvingu, ktoré tak isto nie je považované za individuálne dohodnuté, pretože je súčasťou už natlačených formulárov a odporca nemá možnosť nijakým spôsobom tieto ustanovenia zmeniť aj napriek tomu, že si revolving čerpať nemusí, tak ako bolo i v tomto prípade. Odporca síce časť zmluvy upravujúcu revolving podpísal, ale podľa názoru súdu k tomu došlo omylom, pretože zmluva o revolvingu je súčasťou úverovej zmluvy, pôsobí skryto a odporca žiaden revolving nechcel, žiaden si ani nečerpá. Rovnako nebola individuálne dohodnutá rozhodcovská doložka, ktorá je tak isto súčasťou už natlačených dokumentov. Podľa názoru súdu, všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon pre spotrebiteľskú zmluvu musia byť uvedené priamo v zmluve. Neobstojí odkaz na všeobecné úverové podmienky, ktoré navyše nie sú podpísané a súdu nie je zjavné, či sa odporca s nimi oboznámil. Odporca iba podpísal zmluvu, kde je drobným písmom pod čiarou uvedené, že Úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a potvrdzuje, že ich prevzal a oboznámil sa s nimi.

Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal, že odporca sa s nimi skutočne oboznámil, nehľadiac na to, že všetky podstatné náležitosti majú byť súčasťou zmluvy. Navyše skutočnosť, že táto informácia je napísaná menším typom písma môže viesť spotrebiteľa k domnienke, že ide o nepodstatné náležitosti.

V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z.. V zmluve chýba termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) cit.zák.). Je síce uvedený počet splátok a termín konečnej splatnosti by sa vypočítať dal, ale zákon vyžaduje jednoznačne uvedený termín konečnej splatnosti, čo v tomto prípade uvedené nie je. V zmluve je uvedená výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 9 ods. 2 písm. l) cit.zák.). Uvedenie RPMN v rozpätí od 28,5% do 29,5% pôsobí pre bežného spotrebiteľa nejasne a nezrozumiteľne a vôbec nekorešponduje s požiadavkou uviesť hodnotu RPMN jednoznačne, aby nedošlo k omylu. Súd tak zmluvu vyhodnotil ako zmluvu, kde RPMN uvedená nie je (§ 9 ods. 2 písm.kl) cit.zák.). Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že v zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) a l) z. č. 129/2010 Z.z..

Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že uzatvorená zmluva medzi navrhovateľom a odporcom je platná, ale v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., písm. b) je uzatvorená zmluva považovaná za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

Súd považuje za preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 2400,- Eur, z ktorého neuhradil žiadnu splátku. Súd preto považuje nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu k úhrade sumy 2 400,-Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania od pätnásteho dňa od odoslania Výzvy k splateniu celého úveru, t.z od 18.09.2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. Prevažný úspech mal navrhovateľ, keď zo žiadanej sumy 2911,20 Eur mu súd priznal 2 400,-Eur( 82,44%). Navrhovateľ bol neúspešný v rozsahu 17,56%. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa tak predstavuje 64,88% (82,44%-17,56%). Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 64,88%. Zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 174,50 Eur priznal 113,22 Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur ( 2 úkony- prevzatie a príprava, podanie návrhu- po111,21 + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH) priznal súd 185,69 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)