

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/935/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212346
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714212346.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, proti žalovanému R. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. T., zam. Okresný súd Zvolen ako súdny tajomník, o zaplatenie 616,83 Eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen č. k. 6C/196/2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 19.03.2014, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/196/2014-47 zo dňa 25.05.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.08.2014 doručil žalobca okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 19.03.2014, ktorým sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 618,83 Eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 20.05.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu poskytnutého úveru na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2009. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 6C/196/2014-47 zo dňa 25.05.2015 žalobu žalobcu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi žalobcu dňa 07.07.2015, opatrovníčke žalovaného dňa 25.06.2015. Žalobca písomným podaním zo dňa 21.07.2015, podaným na pošte toho istého dňa a doručeným súdu dňa 24.07.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Opatrovníčke žalovaného bolo späťvzatie návrhu doručené dňa 25.08.2015, ktorá súdu neoznámila, že by so späťvzatím návrhu nesúhlasila.

Krajský súd ako súd odvolací vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a konanie podľa § 208 O. s. p. zastavil.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súď zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí okresného súdu, ktoré do okamihu späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť a žalovaný súdu neoznámil nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súď späťvzatie návrhu pripustil, predmetný rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Odvolací súď mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu došlo skôr ako rozsudok okresného súdu vo veci samej nadobudol právoplatnosť, keďže proti rozsudku okresného súdu žalobca v zákonom stanovenej lehote podal

odvolanie v celom rozsahu a následne písomným podaním doručeným súdu vzal návrh vo veci samej späť.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie v spojení s ustanovením § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca tým, že vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, procesne zaviniť zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Keďže však žalovaný neurobil návrh na rozhodnutie o trovách konania, odvolací súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.