

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202924  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202924.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu P. C., G. XX.XX.XXXX, E. K. V., F. M. XXX/XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, AK so sídlom Rožňava, Ulica Cyrila a Metoda 4, proti žalovaným 1/C. C., G. XX.XX.XXXX, E. K. V., K.. A.. E. XX, štátnej občanke SR a 2/L.T. Š., G. XX.XX.XXXX, E. K. E., G. XXXXX, štátnej občanke SR o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

súd u r č u j e , že žalobca P. C., P. C., G. XX.XX.XXXX, P. Č. XXXXXX/XXXX, E. K. V., M. XXX/XX, štátny občan SR je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k celku nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor, na LV č. XXX, Okres: L., Obec: V., Katastrálne územie: V., parc. reg. „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 1616/14 vo výmere 420 m2 Zastavané plochy a nádvoria, parc.č. 1616/81 vo výmere 180 m2 Záhrady, na parc. č. 1616/14 Stavba so súp. č. XXX.

Súd žalobu žalobcu proti žalovanej 2/ z a m i e t a .

Žalovaná 1/ je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 2310 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 2289,50 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Alexandra Milka vedený vo VÚB a.s. číslo XXXXXXXX/XXXX, T. A. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu dňa 11.03.2015 návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti žalovanej 1/. Návrh odôvodnil tým, že darovacou zmluvou uzavretou dňa 06.12.2010 v Lučenci daroval, v tom čase svojej manželke, spoluvlastnícky podiel 1 k celku nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. V., zapísanej na LV č. XXX ako parcely reg. „C“ na katastrálnej mape č. 1616/14 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 420 m2, parcela č. 1616/81 záhrady vo výmere 180 m2 a stavba so súpisným číslom XXX na pozemku parc.č. 1616/14. Darovaciu zmluvu vyhotovila JUDr. Soňa Mareková, advokátka, so sídlom v Lučenci, Ulica Adyho 34, ktorá bola predložená Správe katastra Lučenec, ktorá rozhodnutím zo dňa 30.12.2010 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod číslom V 2775/10. Na základe podnetu žalobcu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec na Správu katastra Lučenec protest prokurátora dňa 29.05.2013 proti rozhodnutiu o vklade zo dňa 30.12.2010 z dôvodu, že darovacia zmluva bola vyhotovená formou autorizovanej zmluvy advokátkou JUDr. Soňou Marekovou, pričom doložka o autorizácii nespĺňala zákonné náležitosti. Správa katastra Lučenec svojím rozhodnutím zo dňa 26.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2013, vyhovelá protestu prokurátora a napadnuté rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 30.12.2010 zrušila. Darovacia zmluva bola vyhotovená v štyroch origináloch, dva originály boli predložené advokátkou spolu s návrhom na vklad do katastra nehnuteľností a po jednom origilále boli odovzdané pracovníčkou advokátky žalobcovi a žalovanej 1/. Advokátka nebola pri autorizácii darovacej zmluvy prítomná,

autorizáciu teda nevykonala v zmysle zák. č. 586/2003 Z.z., prílohy č. 3 Zákona o advokácii v znení neskorších predpisov.

V čase od 26.06.2013 (zrušenie vkladu Správou katastra Lučenec) do začiatku augusta 2013 odporkyňa 1/ odcudzila žalobcovi bez jeho vedomia a súhlasu originál darovacej zmluvy zo dňa 06.12.2010 spolu s osobnými dokladmi. Originál darovacej zmluvy predložila bez súhlasu a vedomia žalobcu advokátke, ktorá darovaciu zmluvu dodatočne, v neprítomnosti a bez súhlasu žalobcu autorizovala a pripojila k autorizačnej doložke svoj podpis, ktorý na tejto zmluve nebol a následne so súhlasom žalovanej 1/ predložila spolu s originálom darovacej zmluvy žalovanej 1/ správe katastra na vklad. O tom, že došlo k odcudzeniu darovacej zmluvy, ako aj osobných dokladov žalobcu, žalobca urobil ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na OO PZ Lovinobaňa dňa 12.08.2013. Žalobca tvrdil, že tým, že mu žalovaná 1/ odcudzila darovaciu zmluvu a osobné doklady a bez jeho vedomia a súhlasu ju predložila advokátke, v snahe získať vlastníctvo k predmetu daru, a to i napriek tomu, že vedela, že s darovaním a novým vkladom nesúhlasí z dôvodu, že od uzavretia zmluvy došlo k rozvodu manželstva účastníkov konania, žalovaná 1/ hrubo porušila dobré mravy v snahe takýmto spôsobom sa obohatiť na jeho úkor.

Správa katastra Lučenec na základe nového návrhu na vklad (vklad vlastníckeho práva z darovacej zmluvy, ktorú žalovaná 1/ odcudzila žalobcovi) povolila vklad vlastníckeho práva v prospech žalovanej 1/ dňa 06.08.2013 pod číslom V 2775/10.

Listom zo dňa 23.01.2015 sa žalobca domáhal vrátenia daru od žalovanej 1/ podľa § 630 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). List žalovaná 1/ prevzala, reagovala písomnou odpoveďou zo dňa 09.02.2015 v ktorej uviedla, že nesúhlasí s vrátením daru.

V priebehu konania tvrdil, že existuje aj ďalší dôvod, pre ktorý žiada o určenie vlastníckeho práva preto, lebo podľa rozhodnutia NS SR sp.zn. 4Cdo/33/2005 uverejneného v Zbierke súdnych rozhodnutí č. 2/2006 je neplatným taký právny úkon, podľa ktorého: „darovacia zmluva uzavretá za účelom zabezpečenia uspokojenia pohľadávky od darovaného voči darcovi je neplatným právnym úkonom“. Tvrdil, že súd musí najskôr prejudiciálne posudzovať platnosť darovacej zmluvy vo vzťahu k tomu, či ide o perfektný právny úkon a potom rozhodovať o určení vlastníckeho práva.

Žalovaná 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10.08.2015 žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu, že podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti sa stala na základe darovacej zmluvy ktorou jej žalobca dobrovoľne a z vlastnej vôle daroval polovicu nehnuteľnosti. Problémy nastali až v čase rozvodu ich manželstva a odvtedy sa snaží žalobca rôznymi prostriedkami spôsobovať jej nepríjemnosti a to hlavne podávaním nepravdivých informácií pred rôznymi inštitúciami. Žiadala, aby jej nahradil trovy konania. V konaní tvrdila, že darovaciu zmluvu mali doma, bola vyhotovená 1 až 2 mesiace a mali dosť času so žalobcom, aby si ju prečítali. Žalobca si bol vtedy vedomý toho, že jej rodičia investovali mnoho peňazí do jeho domu (predmet daru), preto s darovaním súhlasil. Nenútila ho, aby jej nehnuteľnosti daroval. Darovaciu zmluvu podpisovali u advokátky v jej prítomnosti, jeden originál zmluvy dostala ona, druhý žalobca. Potom jej prišiel list z Okresnej prokuratúry v Lučenci, že nie je vlastníčkou domu, lebo zmluva je neplatná. Zostala šokovaná, išla na Správu katastra v Lučenci a tam od nej chceli originál darovacej zmluvy. Poštou jej prišlo rozhodnutie. Po odovzdaní originálu darovacej zmluvy jej prišlo vyrozumienie zo správy katastra že zmluva je v poriadku a znovu je vlastníčkou polovice nehnuteľnosti. Poprela, že by vzala originál darovacej zmluvy od žalobcu.

V priebehu konania žalobca navrhol pristúpenie žalovanej 2/ do konania - ďalšej podielovej spoluvlastníčky k nehnuteľnosti. Súd uznesením č.k. 8C/90/2015-3 dňa 23.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2015 pripustil vstup žalovanej 2/ do konania. Žalovaná 2/ tvrdila, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti na základe zmluvy uzavretej dňa 24.04.2012, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Lučenec dňa 26.04.2013 pod č. V 877/12. Domnievala sa, že pokiaľ žalovaná 1/ a jej rodičia mali nejaký dôvod od jej rodiny žiadať finančné prostriedky, lebo si mysleli, že im niečo dlhujú, tak to mohli riešiť ináč. Nevidela dôvod preto, aby klamstvom a podvodom bola uzavretá darovacia zmluva. Ona pripravila a odovzdala všetky podklady preto, aby mohol byť podaný protest prokurátora a bol zvrátený stav v dôsledku ktorého žalobca, jej syn, daroval jednu polovicu nehnuteľnosti, lebo bol žalovanou 1/ vydieraný.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. prečítaním podstatného spisu a v ňom dôkazov: žaloba, darovacia zmluva zo dňa 06.12.2010 s neplatnou doložkou o autorizácii, LV č. XXX, výzva na vrátenie daru z 23.01.2015, odpoveď žalovanej 1/ z 09.02.2015, vyjadrenia žalovanej 1/ k žalobe, oznámenia Okresného úradu katastrálneho odboru Lučenec zo dňa 15.10.2015, písomných vyjadrení žalobcu, výsluchom účastníkov konania, pripojených spisov Katastrálneho úradu v Banskej bystrici, Správy katastra Lučenec číslo V877/12, V2775/10, Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/105/2012, výsluchom účastníkov konania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Dňa 06.12.2010 uzavreli žalobca a žalovaná 1/ (vtedy ešte manželia) darovaciu zmluvu, ktorou žalovanej 1/ daroval 1 svojej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX v kat. úz. V. v znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku. V bode 3 darovacej zmluvy obdarovaná prijala dar od darcu - manžela. V bode 3 darovacej zmluvy účastníci zhodne konštatovali, že „hodnota darovaných nehnuteľností je spolu 38.504,95 Eur, slovom: tridsaťosem tisíc štyri euro a deväťdesiatpäť centov). Hodnota darovaných nehnuteľností predstavuje finančnú čiastku, ktorú obdarovaná investovala do predmetných nehnuteľností zo svojich finančných prostriedkov, ktoré dostala darom od svojich rodičov. Účastníci zmluvy prehlasujú, že s uvedeným obidvaja výslovne súhlasia.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že darovaciu zmluvu pripravila a vyhotovila advokátka JUDr. Soňa Petrusová (vtedy Mareková) v štyroch origináloch, dva boli predložené advokátkou (zmluvné strany ju splnomocnili, aby spísala a podala na správu katastra návrh na vklad) a po jednej zmluve si prevzali účastníci konania od zamestnankyne advokátky.

Podľa § 1a ods. 1, 2 a 3 zák. č. 586/2003 o advokácii v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy autorizáciou zmluvy je spísanie zmluvy o prevode nehnuteľnosti, zistenie totožnosti účastníkov tejto zmluvy a ich zástupcov, posúdenie, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom, a posúdenie, či uzavretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody.

Autorizáciu zmluvy podľa odseku 1 advokát potvrdí v doložke o autorizácii, ktorá obsahuje

- a) vyhlásenie advokáta, že pri spisovaní zmluvy postupoval podľa odseku 1,
- b) údaj o počte listov, ktoré zmluva obsahuje,
- c) miesto a dátum vydania doložky o autorizácii,
- d) meno, priezvisko a podpis advokáta,
- e) odtlačok pečiatky advokáta, v ktorej je uvedená adresa advokátskej kancelárie a číslo zápisu v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Vzor doložky o autorizácii je uvedený v prílohe č. 3.

Autorizácia advokátkou nebola vykonaná v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, čo mal súd preukázané z darovacej zmluvy (č.l. 47 spisu), z fotokópie spisu Katastrálneho úradu Banská Bystrica č. V 2775/10, správy z Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 15.10.2015 (č.l. 152 spisu), ale najmä protestom prokurátora zo dňa 21.05.2013 ktorému správa katastra vyhovel a zrušila svoje rozhodnutie o povolení vkladu a návrh na vklad prerušila dňa 24.07.2013 z dôvodu ďalšieho šetrenia skutkového stavu.

Ďalej súd dokazovaním zistil (č.l. 152 spisu), že dňa 30.07.2013 pokračovalo vkladové konanie po doložení dvoch vyhotovení darovacích zmlúv, ktoré už boli podpísané autorizujúcou advokátkou a dňa 06.08.2013 bol návrh na vklad rozhodnutím Správy katastra Lučenec povolený v prospech obdarovanej - žalovanej 1/ v spoluvlastníckom podiele 1.

Toto sa už udialo v dobe, keď bolo manželstvo žalobcu a žalovanej 1/ rozvedené, čo súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/105/2012, že dňa 24.07.2012 doručila odporkyňa 1/ súdu návrh na rozvod manželstva so žalobcom. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 5P/105/2012-23 dňa 22.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2012.

Medzitým žalobca uzavrel dňa 24.04.2012 darovaciu zmluvu s žalovanou 2/ (matkou) a daroval jej druhú polovicu nehnuteľnosti zapísanú na LV č. XXX. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Lučenec dňa 26.04.2012 pod č. V 877/2012.

Žalobca v konaní preukázal písomnú výzvu - vrátenie daru zo dňa 23.01.2015 (č.l. 9-10 spisu) ktorou žiadal žalovanú 1/, aby mu vrátila darovanú nehnuteľnosť z dôvodu, že „po zrušení vkladu došlo k nezákonnému konaniu, zo strany advokátky, ako aj teba a to bez môjho vedomia a akéhokoľvek súhlasu v rozpore s mojou vôľou, ktoré viedlo k opätovnému vkladu vlastníctva na základe predmetnej darovacej zmluvy zo dňa 06.12.2010.“ Žalobca vo výzve tvrdil, že „po podpísaní darovacej zmluvy v neprítomnosti advokátky mi pracovníčka advokátky odovzdala jeden originál darovacej zmluvy a tak isto aj tebe ako účastníčke darovacej zmluvy. V čase od zrušenia vkladu Správou katastra Lučenec, teda od 26.06.2013 do začiatku augusta 2013 si mi odcudzila bez jeho vedomia a súhlasu originál darovacej zmluvy zo dňa 06.12.2010 spolu s osobnými dokladmi. Moju darovaciu zmluvu si predložila bez môjho súhlasu a vedomia advokátke JUDr. Sone Marekovej, ktorá ju dodatočne v jeho neprítomnosti a súhlasu autorizovala a pripojila k autorizačnej doložke svoj podpis, ktorý na darovacej zmluve nebol a následne s tvojim súhlasom predložila aj tvoju darovaciu zmluvu Správe katastra na vklad. Tým, že si odcudzila moju darovaciu zmluvu a moje doklady a následne bez môjho vedomia a súhlasu si túto zmluvu predložila advokátke v snahe získať vlastníctvo k predmetu daru a to i napriek tomu, že si vedela, že s darovaním a novým vkladom nesúhlasím, pretože od uzavretia zmluvy došlo k rozvodu nášho manželstva a tvojou snahou bolo takýmto spôsobom obohatiť sa na môj úkor. Svojím konaním si hrubo porušila dobré mravy.“ Žalobca súčasne žiadal, aby mu žalovaná 1/ predmet daru vrátila.

Žalovaná 1/ na vrátenie daru reagovala písomnou odpoveďou zo dňa 09.02.2015 v ktorej odmietla dar vrátiť, pretože v zmysle § 630 OZ nijakým spôsobom hrubo neporušila dobré mravy.

Zo správy od Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa zo dňa 24.03.2015 súd zistil, že žalobca dňa 12.08.2013 podal oznámenie na žalovanú 1/, že mu odmietla vydať darovaciu zmluvu týkajúcu sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti aj jeho cestovný pas. Žalovaná 1/ sa k oznámeniu vyjadrila tak, že „darovaciu zmluvu nemám, nakoľko sa nachádza u ich právneho zástupcu a pas bývalého manžela nevedela doma nájsť“. Skutok bol vyhodnotený ako podozrenie z priestupku podľa § 49 ods. 1, písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. v. z. n. p. a dňa 15.08.2015 bol spis podľa § 60 ods. 3 písm. d) citovaného zákona predložený na prejednanie OÚ Odboru všeobecnej a vnútornej správy v Lučenci. Z overenej fotokópie spisu Katastrálneho úradu Banská Bystrica Správa katastra Lučenec č. V 2775/10 ako aj listu vlastníctva č. XXX kat. úz. V. mal súd preukázané, že žalovaná 1/ je vedená ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti nadobudnutej darovacou zmluvou ktorej vklad bol povolený Správou katastra Lučenec dňa 06.08.2013 pod č. V 2775/10.

Podľa ustálenej súdnej praxe, ak darca využije právo na vrátenie daru podľa ust. § 630 OZ právny vzťah darovania zanikne okamihom, kedy došiel jeho prejav vôle obdarovanému. Týmto momentom sa obnovujú pôvodné vlastnícke právne vzťahy. Z dôvodu, že táto reštitučná povinnosť nie je osobitne upravená, je potrebné použiť tie ustanovenia OZ, ktoré upravujú právne vzťahy najbližšie, a to s prihliadnutím na to, čo bolo predmetom darovacej zmluvy.

Podľa § 628 ods. 1 a 2 OZ darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Darovacia zmluva (donatio) je popri kúpnej zmluve ďalším predstaviteľom scudzovacej zmluvy. Súčasne ide o najznámejší typ bezodplatnej zmluvy. Táto črta darovacej zmluvy sa prejavuje v tom, že darca za poskytnutý dar nedostáva žiadnu majetkovú protihodnotu. Pre darovaciu zmluvu je ďalej charakteristická zásada liberality: poskytnutie daru nesmie byť plnením právnej povinnosti, ktorá by povinnému vyplývala zo zákona alebo z uzavretej zmluvy. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že medzi základné vlastnosti darovania patrí a) uzavretie darovacej zmluvy, ktorá predstavuje právny titul darovania (titulus), pričom, ak ide o nehnuteľnosť, na prevod vlastníckeho práva sa vyžaduje vklad do katastra nehnuteľností (§ 133 OZ a § 28 zákona o katastri nehnuteľností), b) odovzdanie predmetu daru obdarovanému (modus). Darovaním sa sleduje bezodplatné rozmnoženie majetku obdarovaného na úkor majetku darcu.

V súdnej veci nebola splnená základná vlastnosť darovania - bezodplatnosť, čo mal súd preukázané z čl. 3 darovacej zmluvy v ktorej hodnotu darovaných nehnuteľností v sume 38.504,95 Eur zmluvné strany považovali „za finančnú čiastku, ktorú obdarovaná investovala do predmetných nehnuteľností zo svojich finančných prostriedkov, ktoré dostala darom od svojich rodičov“. Takú darovaciu zmluvu zákon považuje za neplatný právny úkon (§ 39 OZ podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom

alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom). Darovacia zmluva uzavretá za účelom zabezpečenia uspokojenia pohľadávky obdarovaného voči darcovi je neplatným právnym úkonom (R 20/2006 a rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo/33/2005).

Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd ex offo, najmä v prípadoch ak sa takýmto právnym úkonom priznáva právo, príp. odmieta právo. Účastník v takom prípade nemusí tvrdiť a namietať neplatnosť právneho úkonu a súd je povinný skúmať všetky dôvody absolútnej neplatnosti.

Keďže darovacia zmluva zo dňa 06.12.2010 je absolútne neplatná, nemohol žalobca účinne žiadať vrátenie daru dňa 23.01.2015 podľa ust. § 630 OZ, lebo citované zákonné ustanovenie sa týka len prípadu keď došlo k uzavretiu platnej darovacej zmluvy.

Podľa ust. § 80 písm. c) zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby a je spravidla daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo navrhovateľovo právo ohrozené alebo ak by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníkom (spoluvlastníkom) nehnuteľnosti vždy vtedy, ak žalovaný odporca je zapísaný v katastri nehnuteľností ako jej vlastníkom, lebo rozhodnutie súdu môže byť predpokladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Určovacia žaloba je spravidla vždy prípustná vo vzťahu k nehnuteľnostiam z dôvodu, že rozsudok vyhovujúci žalobe, môže byť jedným z predpokladov pre vykonanie obnovy vlastníckeho práva pôvodného darcu, ak došlo k porušeniu jeho vlastníckeho práva z dôvodu absolútne neplatného právneho úkonu.

Žalobca sa v konaní domáhal určenia vlastníckeho práva ku spoluvlastníckemu podielu, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, preukázal naliehavý právny záujem na podanom určení z dôvodu, že napriek absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy je žalovaná 1/ stále zapísaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti na LV č. XXX v kat. úz. V..

Súd považoval žalobu žalobcu vo vzťahu ku žalovanej 2/ za nedôvodnú (lebo nebola účastníčkou darovacej zmluvy), nebola pasívne vecne legitimovaná, lebo „v konaní o určení vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu je aktívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších ostatných spoluvlastníkov sa toto konanie netýka a výsledok konania (určenie práva k spoluvlastníckemu podielu) nemôže mať na ich právne pomery žiadny vplyv, t.j. nemôže mať žiaden dopad na vymedzenie ich práv a povinností týmto súdnym rozhodnutím. Rozsudok sa teda nemusí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu (§ 91 ods. 2 O.s.p.)“. Súd uzatvára, že aj v prípade, že súd žalobe vyhovie, nedotkne sa výrok rozsudku spoluvlastníckeho podielu žalovanej 2/ (uznesenie NS SR zo dňa 28.10.2010 sp.zn. 3Cdo/51/2009).

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu vo vzťahu k žalovanej 2/ zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia (ust. § 151 ods. 1 O.s.p.). Žalobca mal voči žalovanej 1/ vo veci plný úspech, neúspech mal v pomerne nepatrnej časti (nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovanej 2/) a v konaní mu vznikli trovy: zaplatením súdneho poplatku zo žaloby vo výške 99,50 Eur + doplatok 2210,50 Eur t.j. spolu 2310 Eur. Súdny poplatok má byť správne zaplatený z hodnoty konania podľa položky 1/ písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 2289,50 Eur za 4 úkony právnej služby po 499,57 Eur, 4 režijné paušály po 8,39 Eur, náhrada cestovných výdavkov za cesty vykonané dňa 23.09.2015 a 25.11.2015 v sume 89,90 Eur a náhradu za stratu času 167,76 Eur, zvýšené o 20% DPH.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia správne keď vychádzal z hodnoty veci uvedenej v darovacej zmluve, t.j. 38.504,95 Eur, čo je základ pre tarifnú hodnotu. Predmetom konania bolo síce určenie vlastníckeho práva k veci, avšak rozsudok súdu vo veci sa odvíja od prejudiciálneho posúdenia platnosti darovacej zmluvy v tom zmysle, že v prípade jej neplatnosti je potrebné určiť vec do

vlastníctva žalobcu a preto je potrebné vychádzať z toho, že odmena advokáta sa určuje podľa § 9 ods. 1 advokátskej tarify, vylučuje použitie § 11 ods. 1 písm. a) advokátskej tarify (nález Ústavného súdu SR z 11.12.2014, č.k. II.ÚS 583/2013-31 a č.k. I.ÚS 119/2012-24 zo 16.05.2012).

Za úkony právnej služby: 06.02.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia, 06.03.2015 - písomné podanie na súd, žaloba na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, 01.10.2015 - písomné podanie na súd - vyjadrenie, 23.09.2015 a 25.11.2015 - účasť na konaní pred súdom á 499,57 Eur x 4 = 1998,28 Eur, 4 x režijný paušál á 8,39 Eur = 33,56 Eur, spolu 2.031,84 Eur vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil cestovné náhrady za cestu vykonanú dňa 23.09.2015 a dňa 25.11.2015 z Rožňavy (miesta sídla právneho zástupcu žalobcu) do Lučenca na konanie pred súdom v sume 89,90 Eur, ktoré vyúčtoval v súlade s vyššie citovanou vyhláškou a preukázateľne zodpovedajú vynaloženým nákladom na cestu, t.j. 2 x 180km, osobným motorovým vozidlom zn. Citroën, EČ: P., spotreba PHM: 6,1l/100km, 1,8 x 6,1 x 1,088 eur/l = 11,94 Eur a 1,8 x 6,1 x 1,101 Eur/l=12,08 Eur, paušálna náhrada 2 x 180km x 0,183 Eur = 65,88 Eur, t.j. spolu 89,90 Eur.

Náhrada za stratu času predstavuje za vykonané cesty za 2 x 6 polhodín v sume 167,76 Eur a pripočítaná 20 % DPH v sume 107,74 Eur.

Súd uložil neúspešnej žalovanej 1/ povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania právneho zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.