

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Er/319/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203332
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8414203332.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: Thorpe recovery, družstvo (predtým Thorpe recovery, s.r.o.), so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324, v zast.: JUDr. Peter Potka, advokát so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, proti povinnému: A. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX G.O., pre vymoženie 752,87 eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen pod spisovou značkou EX 1860/14, t a k t o

rozhodol:

- I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod sp. zn. EX 1860/14 sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.
- III. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
- IV. Návrh súdneho exekútora na predvedenie povinného doručení súdu 28.04.2016 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený cestou svojho právneho zástupcu podal dňa 12.05.2014 na Exekútorskom úrade JUDr. Stacha Chladného, so sídlom vo Zvolene, Stráž 223, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 752,87 eur spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie. Ako exekučný titul oprávnený predložil platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok, č. k. 4Ro/134/2010 - 20 zo dňa 25.02.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 8C/190/2010 - 33 zo dňa 04.10.2010..

2. Dňa 28.05.2014 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5703 050429, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti. Predmetné poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.06.2014 (viď doručenka za č. I. 17 spisu).

3. Dňa 03.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručení podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Prešov, č. k.: 2OdK/216/2019 zo dňa 05.04.2019 vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Podľa § 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje: a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa § 166c zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

12. Preskúmaním skutkového stavu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 05.04.2019, sp. zn. 2OdK/216/2019, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 72/2019 dňa 11.04.2019, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená JUDr. Marta Maruniaková, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 35 514 906. V tomto uznesení

súd zároveň rozhodol o oddžnení povinného a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu a to v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. dňa 12.04.2019.

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa podľa štvrtej časti zákona o konkurze v znení účinnom od 01.03.2017 oddžnenia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddžnenia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

14. Ak bol na majetok povinného (fyzická osoba - nepodnikateľ alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorá sama podala návrh na vyhlásenie konkurzu) vyhlásený konkurz a povinný bol oddžnený podľa štvrtej časti zákona o konkurze v znení účinnom od 1. marca 2017, exekučný súd z úradnej povinnosti podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze zastaví exekúciu, ktorej účastníkom je takýto povinný, ak je predmetom exekúcie pohľadávka oprávneného, ktorá je tzv. starým dlhom povinného, ktorý je uspokojiteľný len v konkurze (§166a zákona o konkurze) alebo je povinnému automaticky odpustený (§166b zákona o konkurze). Ak je však predmetom exekúcie pohľadávka oprávneného, ktorá predstavuje síce tzv. starý, no nedotknutý dlh povinného (§166c zákona o konkurze), exekúcia sa nezastaví a súdny exekútor len obmedzí exekúciu tak, aby nepostihovala konkurznú podstatu. Keďže konkurzu nepodliehajú príjmy dlžníka (povinného), ktoré dosiahol po konkurze (napr. mzda, dôchodok), veriteľ (oprávnený) nedotknutého dlhu má právo sa jednak prihlásiť do konkurzu a jednak pokračovať v exekúcii postihovaním „nového majetku“ dlžníka, t. j. takého, ktorý nadobudol po vyhlásení konkurzu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia je pohľadávka vymáhaná v rámci tohto exekučného konania pohľadávkou v zmysle ust. § 166a písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda pohľadávkou, ktorá vznikla v mesiaci pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a preto môže byť uspokojená len v rámci konkurzu. Vyhlásením konkurzu na majetok povinného v tomto prípade preto vznikol dôvod na zastavenie exekúcie. Nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, súd exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze zastavil (I. výrok).

16. Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

17. Podľa § 167f) ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

18. Podľa § 167v) ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddžnenia. Premičacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

19. Súd zároveň zdôrazňuje, že skončenie konkurzu podľa § 167v ods. 1 a jeho následné zrušenie zverejnením oznámenia správcu o skončení podľa § 167v ods. 1 v Obchodnom vestníku nie je dôvodom na nerozhodnutie o zastavení exekúcie alebo na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

20. Dôvodom na nezastavenie exekúcie bolo by len zrušenie konkurzu a oddžnenia uznesením súdu z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu podľa § 167v ods. 3, čo však nie je tento

prípád (viď Oznámenie správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku č. 244/2019 zo dňa 18.12.2019).

21. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

23. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

24. Keďže súdny exekútor podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2019 súdu oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

25. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

26. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať žiadnemu z účastníkov, keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že na majetok povinného bol Okresným súdom Prešov vyhlásený konkurz. Za tejto procesnej situácie súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

28. Dňa 28.04.2016 doručil tunajšiemu súdu súdny exekútor návrh na prevedenie povinného z dôvodu, že povinný sa napriek opakovanému predvolaniu a poučeniu o následkoch súdneho exekútora pred súdneho exekútora nedostavil. Jeho predvedenie dôvodil potrebou objasnenia majetkových pomerov povinného.

29. Podľa § 54 ods. 3 EP exekútor môže dať návrh príslušnému súdu na predvedenie povinného Policajným zborom, ak sa povinný na predvolanie opakovane nedostavil pred exekútora a bol na túto možnosť v predvolaní upozornený.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia bola z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného zastavená (výrok I.), súd bez skúmania podmienok na nariadenie predvedenia povinného, tento návrh súdneho exekútora za tejto procesnej situácie ako bezpredmetný zamietol (výrok IV.).

Poučenie:

Proti II. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)