

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010005
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318010005.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2022 v trestnej veci obžalovanej W. V. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a iné takto

rozhodol:

Obžalovaná, W. V., O.. XX.XX.XXXX X. Š., Z. V. Š., Z..Č.. X. Ú. P. - E.

je vinná, že

v bode 1/

spoločne po predchádzajúcej dohode so F. M. (t.č. právoplatne odsúdený dňa 21.10.2020) dňa 12.02.2017 v čase od 08.46 hod. do 09.16 hod. v Šali na Hlavnej ul. v predajni čerpacej stanice G&G, v Šali v obchodnom centre Olympia v predajni COOP Jednota, a.s. a v Šali na Nám. Sv. Trojice v predajni COOP Jednota a.s., uskutočnili sedem neoprávnených platieb za tovar spolu v sume 113,34 Eur, prostredníctvom platobnej karty Slovenskej sporiteľne, a.s., vydananej na meno P. F., k bežnému účtu č. SK06 0900 0000 0050 8209 2959 a platobnej karty Sberbank Slovensko, a.s., vydananej na meno L. F., k bežnému účtu č. SK25 3100 0000 0032 3076 0105, ktorí si doposiaľ nezisteným spôsobom neoprávnenne obstarali za účelom ich použitia a spôsobili tak poškodenému L. F. škodu 58,90 Eur a poškodenej P. F. škodu 54,44 Eur,

v bode 2/

dňa 24.05.2017 v čase od 11.45 hod. do 12.05 hod. v Šali na Hlavnej ul. 40/37 v predajni „Bazár Charlotte“ odcudzila z peňaženky, ktorá bola odložená za pultom v prezliekacej miestnosti finančnú hotovosť v sume 1.700,- Eur, čím poškodenému Pavlovi Kurucovi spôsobila škodu 1.700,- Eur,

t e d a

v bode 1/

- si spoločným konaním neoprávnenne obstarala platobné karty na účel použiť ich ako pravé a na taký účel ich aj použila,

v bode 2/

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

Za to sa

o d s u d z u j e

vo vzťahu k bodu 1/ rozsudku

Podľa § 219 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 44 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože pokladá tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 111/2016 zo dňa 16.12.2016, právoplatný 13.05.2017, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 48/2017 zo dňa 15.11.2017, právoplatný 08.01.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 108/2017 zo dňa 4.8.2017, právoplatný 09.10.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočné.

vo vzťahu k bodu 2/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 121/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatný 09.03.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 03.01.2018 obžalobu na obvinenú W. V. R. F.. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a iné, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/1/2018 zo dňa 26.11.2018, ktorým uznal za vinnú W. V. a to v bode 1/ zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia. Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 40/2017 zo dňa 13.04.2017, právoplatný dňa 13.05.2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 108/2017 zo dňa 4.8.2017, právoplatný dňa 09.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a v bode 2/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor odpor. Samosudca preto vo veci nariadil termín hlavného pojednávania.

Hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko sa proti nej viedlo konanie ako proti ušlej. Následne po zistení jej pobytu, bolo zrušené konanie proti ušlej, avšak hlavné pojednávanie sa konalo opätovne v jej neprítomnosti, pretože obžalovaná v písomnej forme vyjadrila žiadosť a súhlas s takýmto postupom.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedkov L. F. R. P. M. ako aj oboznámením podstatného obsahu spisov OS Nitra sp. zn. 5T/111/2016, OS Nové Zámky sp. zn. 2T/40/2017, OS Galanta sp. zn. 1T/108/2017, OS Bratislava III sp. zn. 46T/121/2017 a rozsudkom OS Nové Zámky sp. zn. 3T/48/2017 na čl. 515 -520.

Obžalovaná W. V. vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku v bode 1 uviedla, že vzhľadom na odstup času si presne dátum nepamätá. Bola so svojim priateľom Slavomírom Kotlárom na železničnej stanici a prišiel tam za nimi G. F.. Ponúkol im platobnú kartu s tým, aby mu kúpili cigarety, ako dôvod uviedol, že on sám už nemôže ísť nakupovať v Šali do žiadnych potravín, lebo ho už viackrát prichytili, že kradol. Povedal im, že to nebude zadarmo a každému dá za to cigarety. Hneď na to išli na benzínovú pumpu G&G v Šali, kde ona s uvedenou kartou kúpila cigarety a čokoládu. Následne išli do mesta, F. M. bol nakupovať v Jednote, kde kúpil ďalšie cigarety. Ona čakala pred obchodom spolu s G. F.. Keď F. nakúpil s uvedenou platobnou kartou odovzdal G. kúpené cigarety. G. im dal dve krabičky cigariet za uvedenú službu. Nevie uviesť o akú kartu sa jednalo, myslela si, že je to karta G..

Ku skutku v bode 2 uviedla, že presný dátum si nepamätá, ale bola v danom čase tehotná. Išli s jej druhom F. M., do obchodu v Šali, ktorý sa nachádza za trhoviskom, kde si chcela vyskúšať tehotenské tepláky. Pán v predajni jej ich dovolil vyskúšať a pustil ju za predajný pult, kde bola stolička. Tepláky si nezobrala nakoľko jej boli veľké. Potom vyšli spolu so F. von z obchodu. Pánovi v predajni žiadne peniaze neodcudzila, mala vtedy svoje peniaze.

Svedok - poškodený L. F. ku skutku v bode 1/ uviedol, že je pravdou, že vo februári 2017 bol s kamarátmi oslavovať narodenie svojho syna. Nepamätá si už na presný deň a ani čas avšak potom ako oslavoval s kamarátmi pocítil únavu. Zaspal na lavičke pred pohostinstvom v Šali - Pohotovosť. Keď sa zobudil v skorých ranných hodinách, zistil, že mu boli odcudzené veci - mobilný telefón, peňaženka, zlatá obrúčka a zimná vetrovka. Taktiež mu boli odcudzené spolu s peňaženkou finančná hotovosť, avšak už si nepamätá koľko. Bola mu odcudzená i platobná karta Slovenskej sporiteľni vydaná na meno P. F., ktorú mal uloženú v peňaženke a taktiež platobná karta Sperbank Slovensko na meno L. F., ktorú tiež mal v peňaženke. Zistil, že tieto karty boli zneužitú s tým, že boli použité v predajni čerpacej stanici G & G a v COOP Jednota. Nevie presne o aké sumy sa jednalo. Tieto karty zablokoval až dopoludnia. Nevie konkrétne kto mu tieto veci odcudzil. Neuplatňuje si náhradu spôsobenej škody.

Svedok - poškodený P. M. ku skutku v bode 2/ uviedol, že dňa 24.5.2017 sa nachádzal vo svojej predajni Bazár Charlotte s tým, že peňaženku s finančnou hotovosťou mal odloženú v kancelárii. Do predajne prišla obž. V. o ktorej sa dozvedel, že ide o V. od známym. Prišla spoločne s ďalším pánom, ktorého oslovovala miláčik. Videl ako si obzerajú tovar. Obžalovaná si chcela vyskúšať tehotenské nohavice. Nakoľko sa v predajni sa nachádzali viaceré osoby - zákazníci tak jej umožnil, aby si ich vyskúšala v jeho kancelárii. Išla tam sama. On sa rozprával s jej partnerom. Osobne nevidel, čo V. robí v kancelárii. Jej partner ho zabával tak, že sa vypytoval, čo ktorá vec stojí. V. sa v kancelárii zdržala asi 3 minúty. Keď vyšla, nohavice položila na pult a svojmu partnerovi povedala podľa miláčik už musíme ísť. Vtedy mu to došlo a išiel do kancelárie a zistil, že z peňaženky, ktorá bola v jeho taške a nachádzala sa za pultom bola odcudzená finančná hotovosť cca 1700,- Eur. Následne vybehol za nimi, avšak ich už nenašiel. Náhradu škody si neuplatňuje.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení dôkazov tak v celku, ako aj jednotlivo, dospel k jednoznačnému záveru, že skutky sa stali tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a tieto spáchala obžalovaná W. V..

Súd pri ustáľovaní viny vychádzal predovšetkým z výpovede samotnej obžalovanej, ktorá sa ku spáchaniu skutkov v bode 1 aj v bode 2 priznala a tieto oľutovala. Trestná činnosť obžalovanej bola preukázaná i výpoveďou svedkov - poškodených L. F. R. P. M..

Obžalovaná W. V. ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojim konaním za skutok v bode 1/ naplnila skutkovú podstavu prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keď spoločne po predchádzajúcej dohode so F. M. realizovala O. X. P. K. V., P. P. M. P. P. Soboňovej a L. F.R., a to bez ich súhlasu a vedomia. Takýmto spôsobom sa obohatila na úkor cudzieho majetku, t. j. na majetku poškodeného L. F.Ň. v sume 58,90 Eur a poškodenej P. F. v sume 54,44 Eur,

Za skutok v bode 2/ naplnila skutkovú podstavu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaná ku škode P. M. sa neoprávnene zmocnila finančnej hotovosti v sume 1.700,- Eur, ktorá škoda v zmysle ust. 125 ods. 1 Tr. por. tvorí kvalifikačný moment malej škody.

Zavinenie v konaní obžalovanej súd vyhodnotil ako úmyselné.

Obžalovaná z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. V minulosti bola oznamovaná za priestupky proti majetku a z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že v minulosti bola 29-krát súdne trestaná, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/111/2016 bola obžalovaná trestným rozkazom zo dňa 16.12.2016, právoplatným dňa 13.05.2017, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/48/2017 bola obžalovaná rozsudkom zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 08.01.2020, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/40/2017 zo dňa 13.04.2017, právoplatným dňa 13.05.2017, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok pokiaľ zrušením stratili podklad.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/108/2017 bola obžalovaná trestným rozkazom zo dňa 04.08.2017, právoplatným dňa 09.10.2018, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/121/2017 bola obžalovaná trestným rozkazom zo dňa 29.11.2017, doručený obžalovanej 05.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 44 Tr. zákona.

Za tento skutok pristúpil v zmysle § 44 Tr. zákona k upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje tresty uložené trestným

rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 111/2016 zo dňa 16.12.2016, právoplatný 13.05.2017, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 48/2017 zo dňa 15.11.2017, právoplatný 08.01.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 108/2017 zo dňa 4.8.2017, právoplatný 09.10.2018 za dostatočné.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaná bola v minulosti pred spáchaním uvedeného skutku viackrát súdne trestaná, čím boli naplnené znaky priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a vzhľadom k tomu, že obžalovanej bol ukladaný súhrnný trest za dva trestné činy, naplnila aj znaky priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Pri rozhodovaní o treste, súd vychádzal z pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Keďže priťažujúce okolnosti prevažovali nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona v upravenej trestnej sadzbe s tým, že dolná hranica trestnej sadzby bola zvýšená o jednu tretinu (teda dolná hranica trestnej sadzby za zvýšila na 8 mesiacov).

Súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej a na ochranu spoločnosti je potrebné jej uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd predovšetkým vychádzal z trestnoprávnej minulosti obžalovanej. Ani predchádzajúce tresty odňatia slobody nevedli k jej náprave a prevýchove. Pri obligatórnom použití ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák., t.j. pri zvýšení dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (dve priťažujúce okolnosti), súd uložil obžalovanej W. V. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaná v posledných 10 rokoch bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin,

Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/121/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatný 09.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval, keďže obaja poškodení pri výsluchu v konaní pred súdom si nárok na náhradu škody už neuplatňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.