

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121577598
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121577598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu N. Č. F. M. L. M..L..T., R.: XXXXXXXX, Č. F. XXX/X, XXX XX K. N.É., Č. L., právne zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanej Y. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Y., I.. W. B. XX, v konaní o zaplatenie 3.018,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie istiny 680,28 Eur, úroku vo výške 44,08 Eur a poplatkov vo výške 2,32 Eur a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 680,28 Eur za obdobie od 17.10.2019 do zaplatenia.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.

III. Nepriznáva sa žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.12.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 3.018,13 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 20.05.2022 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť U. Z. H. L. F. M., F..M., Ž. XXXX/X, XXX XX B. X - W., R.: XXX XX XXX, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel: B, vložka číslo: 3608, organizačná zložka: U. Z. H. L. F. M., F..M., B.N. E. Z., Š. X/A, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, (ďalej len „U. alebo „pôvodný veriteľ“)uzatvorili dňa 16.04.2018 zmluvu o splátkovom úvere č. H.-XXXXXXXXXX-XXXX-Y.-M. (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla U. žalovanej bezúčelový úver a úver na úhradu poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti splácať Úver, spolu vo výške 3 504,00 EUR. Úver bol čerpaný dňa 20.04.2018 v plnej výške. Žalovaná sa zaviazala úver hradiť formou mesačných splátok vo výške 48,54 Eur v celkovom počte 85 splátok (čl. II Zmluvy), pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci (čl. II Zmluvy). Prvá splátka bola splatná dňa 15.05.2018 a posledná anuitná splátka bola splatná 15.05.2025 (čl. II Zmluvy). Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol na fixné obdobie dohodnutý v čl. II Zmluvy, a to v sadzbe 4,4 % p.a. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 4.140,20 EUR. Žalovaná pôvodnému veriteľovi však nehradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, dohodnuté v čl. VII a VIII Zmluvy a dňa 19.08.2019 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 16.10.2019 úver za predčasne splatný ku dňu 16.10.2019. Pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo

dňa 25.06.2021 s účinnosťou odo dňa 25.06.2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 3.064,53 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.018,13 EUR, zmluvného úroku vo výške 44,08 EUR, zmluvných poplatkov vo výške 2,32 EUR. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 02.07.2021. Žalobca eviduje postúpenú pohľadávku pod č. KIUNISK/1/438. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi 662,15 Eur. Žalovaná súčasnému veriteľovi odo dňa postúpenia pohľadávky uhradila v prospech svojho záväzku sumu vo výške 0,00 Eur. Nad rámec vyššie uvedených uplatňovaných súm žalobca ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo zvyšku istiny od prvého dňa nasledujúceho po dňu zosplatnenia úveru do zaplatenia. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanej právny zástupcom žalobcu je zo dňa 18.10.2021. Žalobca si tak uplatňuje dlžnú istinu vo výške 3.018,13 EUR, zmluvný úrok 44,08 Eur, zmluvné poplatky vo výške 2,32 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z istiny 3.018,13 EUR od prvého dňa nasledujúceho po dňu zosplatnenia úveru, t.j. od 17.10.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/32/2022-84 zo dňa 27.05.2022, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené cestou príslušného OO PZ na adresu: B. O. XX, Y. dňa 15.06.2022.

4. Na základe uznesenia súdu sp.zn. 16Csp/32/2022-85 zo dňa 27.05.2022 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 22.06.2022 doručeným súdu toho istého dňa, ktorým vzal svoju žalobu čiastočne späť čo do istiny vo výške 680,28 EUR, zmluvného úroku vo výške 44,08 Eur, zmluvných poplatkov vo výške 2,32 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z istiny 680,28 EUR od 17.10.2019 do zaplatenia, s tým, že si naďalej uplatňuje len sumu istiny 3.000,--EUR poníženú o všetky platby uhradené pôvodnému veriteľovi v sume 662,15 EUR a zákonný úrok z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru. K ostatným súdom nastoleným otázkam sa nevyjadril.

5. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, na deň 11.10.2022, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná nezúčastnili, kedy právny zástupca žalobcu svoju neúčasť a neúčasť samotného žalobcu ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 27.09.2022. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené, súd v danom spore konal a napokon rozhodol bez účasti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s výpisom z obchodného registra vedeného na žalobcu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo H.-XXXXXXXXXX-XXXX-Y.-M. zo dňa 16.04.2018, s Obchodnými podmienkami U. Z. H. L. F. M., F.M. na poskytovanie úverov fyzickým osobám nepodnikateľom účinnými od 15.01.2018, s „Výpisom z úverového účtu“ číslo: Y. XXXXXXXX-XXX vedeným na žalovanú, s prípisom zo dňa 19.08.2019 označeným ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ a kópiou poštovej zásielky č. RE508087465SK k nemu, s prípisom zo dňa 16.10.2019 označeným ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier“ a kópiou poštovej zásielky č. RE508094016SK k nemu, so Zmluvou o odplatnom postúpení pohľadávok č. 62021_1097_ZOPP_2021CWR SK zo dňa 25.06.2021, s prípisom zo dňa 02.07.2021 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a násl. Občianskeho zákonníka“ a podacím hárkom č. EPH 245085050 a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty na „Sledovanie zásielok“ k nemu, s prípisom zo dňa 18.10.2021 označeným ako „PREDŽALOBNÁ VÝZVA“ č. KIUNISK/1/438 a poštovým hárkom č. EPH 255758351 a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty na „Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacimi, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.12.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.12.2017 aj s odkazom

na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

7. Z listinných dôkazov vyplynulo, že U. ako banka a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 16.04.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU. Ako adresa trvalého pobytu žalovanej a zároveň aj ako adresa pre doručovanie a komunikáciu so žalovanou bola v uvedenej zmluve určená adresa: N. U. XXX/ XX, Y..

8. Na základe tejto zmluvy podľa článku II bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver vo výške 3.504,-- EUR, z ktorej sumy suma 3.000,00 EUR bola bez účelového určenia a suma 504,00 EUR bola určená na úhradu poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver.

9. Medzi účastníkmi tejto zmluvy, bola dohodnutá fixná úroková sadzba do konečnej splatnosti úveru vo výške 4,4 % p.a. a úrok z omeškania ku dňu uzavretia tejto zmluvy vo výške 5,0 % p.a.. Na základe tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať predmetný úver splátkami vo výške 48,54 EUR, pričom bolo dojednaných 85 splátok s tým, že výška prvej splátky bola len 12,24 EUR, a bola to len splátka úrokov. Periodicita splácania bola dohodnutá mesačne a so splatnosťou tej-ktorej splátky k 15.-temu dňu v mesiaci (tzv. Platobný deň), kedy splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.05.2018 a konečná splatnosť úveru mala nastať 15.05.2026. Splácanie sa malo prevádzať inkasným spôsobom z účtu bližšie uvedeným v predmetnej zmluve.

10. Ročná percentuálna miera nákladov bola v predmetnej zmluve stanovená vo výške 10,10 %, pričom v bode 17 článku II uvedenej zmluvy sa zároveň uvádzali aj predpoklady, z ktorých sa vychádzalo pri jej výpočte. V zmluve sa ďalej uvádzala výška odplaty hodnotou 8,25 % (bod 14 uvedeného článku) a priemerná hodnota RPMN bola uvedená hodnotou 11,95 % p.a.. (bod 18 uvedeného článku). Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 4.140,20 Eur a celkové náklady na daný úver v deň uzavretia zmluvy sumou 636,20 EUR (bod 16, resp. 15 uvedeného článku). Zároveň podľa bodu 20 uvedeného článku sa za poskytnutie uvedeného úveru účtoval poplatok vo výške 49,30 EUR, ktorý bol splatný v mesačných splátkach vo výške 0,58 EUR na ľarchu Inkasného účtu v Platobný deň.

11. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, a síce „dátum pôžičky“ : 16.04.2018, „výška pôžičky“: 3.504,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 84 (t.j. nezapočítaní prvej splátky vo výške 12,24 EUR), „Deň splátky“: 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 15.06.2018 pri zohľadnení splátky 48,54 EUR, a "Dodatočnom náklade" 12,14 EUR splatnom 15.05.2018 (t.j. ide o prvú splátku vo výške 12,14 EUR), predstavuje hodnotu 4,48 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 4.089,60 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je totožný s údajom z uvedeného výstupu, avšak nie uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zároveň však údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v zmluve údajom 4.140,20 Eur, nezodpovedá výstupnému údaju z uvedenej kalkulačky, ktorý je uvedený sumou 4.089,20 EUR (údaj „Zaplatená suma“).

12. Pokiaľ by súd v rámci hodnoty mesačnej splátky vo výške 48,54 EUR zohľadnil navyše aj sumu 0,58 EUR mesačne ako hodnotu rozloženého poplatku za poskytnutie úveru, ktorý sa uvádza v bode 20 článku II uvedenej zmluvy, hodnota mesačnej splátky by bola 49,12 EUR, a pri zadaní tohto údaju mesačnej splátky do kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, pri zachovaní všetkých ostatných vyššie uvedených parametrov pre výpočet RPMN predstavuje hodnotu 4,85 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 4.139,20 EUR. Teda aj v tomto prípade údaj o RPMN a údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedené v zmluve nekorešponujú s týmito údajmi vyplývajúcimi z tohto predmetného výstupu, pričom však údaj o RPMN ani v tomto prípade nie je v zmluve uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Napriek výzve súdu v uznesení sp.zn. 16Csp/32/2022-85 zo dňa 27.05.2022 žalobca tieto nezrovnalosti žiadnym spôsobom nevyvetlil.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od

1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.12.2017 bola 11,95 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.01.2018. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU.

14. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 1. štvrťrok roku 2018 so stavom platným k 31.12.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 30.04.2018, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU/ t.j. k 16.04.2018, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z..

15. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.12.2017 bola 8,75 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.01.2018.

16. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 16.04.2018, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU uzavretá, predstavovala hodnotu 17,50 % p.a. (t.j. 2 x 8,75 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy, resp. vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, ani hodnota fixnej úrokovej sadzby túto hodnotu neprekračujú a teda ani maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

17. Podľa článku XII. bod 2 uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU sa táto uzatvárala na dobu určitú, a to do splatenia peňažných záväzkov žalovanej ako Dlžníka, ktoré vznikli na základe tejto zmluvy.

18. Podľa článku XII. bod 3 uvedenej zmluvy, Zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné práva a povinnosti Banky a Dlžníka v tomto záväzkovom vzťahu sa riadia touto zmluvou, Obchodnými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, platnými na území Slovenskej republiky, a to v uvedenom poradí. Ak bolo v tejto zmluve dohodnuté poistenie, vzťahujú sa na podmienky poistenia Rámcová poistná zmluva, VPP Z, OPP a Prehľad poistného krytia, ktorý je nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

19. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU nevyplýva spôsob overovania bonity žalovanej.

20. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 16.04.2018 ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a aj EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

21. Žalobca neosvedčil, že U. nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do niektorého z vyššie uvedených registrov.

22. Z dokladu „Výpis z úverového účtu“ číslo: LVC1 06774426-029 vedeného na žalovanú vyplynulo, že táto na predmetný úver uhradila celkovo sumu 662,15 EUR.

23. Podľa článku IV. bod 5 uvedenej zmluvy, Zmluvné strany sa dohodli, že Banka môže uplatniť právo na zaplatenie celej Pohľadávky pre nesplnenie niektorej Splátky (anuitnej) alebo jej časti alebo Úrokov

alebo Poplatkov v trvaní dlhšom ako tri mesiace a keď súčasne upozornila Dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa článku X štvrtá odrážka uvedenej zmluvy, Banka upozorňuje Dlžníka, že v prípade nesplácania Úveru je oprávnená: uplatniť právo na zaplatenie celej Pohľadávky pre nesplnenie niektorej Anuitnej splátky alebo jej časti alebo úrokov alebo poplatkov v trvaní dlhšom ako tri mesiace.

25. Prípisom zo dňa 19.08.2019 adresovaným žalovanej na adresu: I.. W. B. XX, Y. a označeným ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ mala U. oznámiť žalovanej, že táto je v omeškaní so splácaním záväzku ku dňu 19.08.2019 vo výške 98,63 EUR s príslušenstvom. Zároveň mala žalovanú vyzvať na jej úhradu spolu s poplatkom za uvedenú upomienku v lehote 3 dní na inkasný účet uvedený v zmluve s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí ani v lehote troch mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, bude banka požadovať zaplatenie celého zostatku úveru spolu s jeho príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmluve o úvere. Uvedená výzva bola žalovanej zasielaná na adresu: I.. W. B. XX, Y. ako poštová zásielka č. RE508087465SK dňa 22.08.2019, pričom podľa kópie tejto poštovej zásielky sa táto vrátila späť U. dňa 30.08.2019.

26. Písomným prípisom zo dňa 16.10.2019 adresovaným žalovanej na adresu: I.. W. B. XX, Y. a označeným ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier“ U. ku dňu 16.10.2019 vyhlásila mimoriadnu splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 3.504,--EUR, pozostávajúcu z istiny vo výške 3.018,13 EUR, riadnych úrokov vo výške 44,08 EUR, úrokov z omeškania vo výške 1,82 EUR, poplatkov za vedenie účtu vo výške 2,32 EUR a poplatku za predčasné splatenie úveru. Zároveň U. týmto prípisom vyzvala žalovanú na úhradu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v lehote do 3 dní od odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Uvedená výzva bola žalovanej zasielaná na adresu: I.. W. B. XX, Y. ako poštová zásielka č. RE508094016SK dňa 24.10.2019, pričom podľa kópie tejto poštovej zásielky sa táto vrátila späť U. dňa 31.10.2019 s poznámkou „adresát je neznámy“.

27. Žalobca súdu nezdokladoval z akého dôvodu U. ako „Upomienku č. 2 - výzvu na úhradu záväzku“ zo dňa 19.08.2019 tak aj „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru...“ zo dňa 16.10.2019 žalovanej zasielal na adresu: I.W.. W. B. XX, Y. a nie na adresu N. U. XXX/ XX, Y., ktorá bola určená ako adresa pre doručovanie a komunikáciu so žalovanou v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. CF-0000088739-2018-LVC1-SU, a zároveň je adresou trvalého pobytu žalovanej.

28. Dňa 25.06.2021 uzavrela U. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávok č. 62021_1097_ZOPP_2021CWR SK. Podľa tvrdení žalobcu predmetom postúpenia podľa tejto zmluvy mala byť aj pohľadávka U. voči žalovanej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU.

29. Prípisom zo dňa 02.07.2021 adresovaným žalovanej na adresu: N.Á. U. XXX/ XX, Y. a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a násl. Občianskeho zákonníka“, M. M. mala oznámiť žalovanej, že postúpila na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok č. 62021_1097_ZOPP_2021CWR SK zo dňa 25.06.2021 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanej identifikovanú na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípise bola stanovená sumou 3.064,53 EUR, z toho istina 3.018,13 EUR, úrok 44,08 EUR, úrok z omeškania 0,00 EUR a poplatky 2,32 EUR. Uvedené oznámenie podľa podacieho hárka č. EPH 245085050 ako poštová zásielka č. RF253418908SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovanej uvedenú v zmluve, teda N. U. XXX/ XX, Y., dňa 07.07.2021, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty na „Sledovanie zásielok“, bola dňa 09.07.2021 uložená na Pošte Levoča s poznámkou „ adresát nezastihnutý“, dňa 28.07.2021 pre jej neprevzatie v odbernej lehote odoslaná späť a dňa 02.08.2021 bola vrátená U..

30. Prípisom zo dňa 18.10.2021 označeným ako „PREDŽALOBNÁ VÝZVA“ sp.zn KIUNISK/1/438 a adresovaným na adresu: I.. W. B. XX, Y. žalobca cestou svojho právneho zástupcu mal vyzvať žalovanú na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany U. a ktorá ku dňu spisovania uvedenej výzvy mala predstavovať sumu 3.111,66 EUR, a to v lehote do 29.10.2021. Podľa poštového hárka č. EPH 255758351 uvedený prípis bol odoslaný žalovanej ako poštová zásielka č. RF253511240SK dňa

21.10.2021, pričom podľa aplikácie Slovenskej pošty na „Sledovanie zásielok“ , bolo dňa 21.10.2021 zaznamenané, že jej adresát je neznámy a dňa 27.10.2021 bola vrátená späť právnomu zástupcovi žalobcu.

31. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

36. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny 680,28 Eur, úroku vo výške 44,08 Eur, poplatkov vo výške 2,32 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 680,28 Eur za obdobie od 17.10.2019 do zaplattenia, súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku v nadväznosti na toto späťvzatie konanie zastavil v uvedenej časti istiny a prislúchajúceho úroku z omeškania. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

37. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018 teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

43. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

44. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

45. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

46. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

47. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

48. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský

úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

49. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

51. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

52. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

53. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

54. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

55. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

56. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

57. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

58. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

60. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

61. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

62. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

63. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo

CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

66. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

68. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

69. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

71. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

72. Podľa § 1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

73. Podľa § 1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk

pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

76. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

77. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

78. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

79. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

80. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

81. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

82. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

83. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

84. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

85. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) , a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

86. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

87. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu(21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

88. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,21a) upravujúcich konkurzné konanie,22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

89. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.8).

90. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom k 16.04.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, a zároveň v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.07.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe

vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

91. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovaného nároku, vo vzťahu ku ktorému nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca naň nemá nárok, nakoľko nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na vedení tohto sporu a následnom priznaní ním uplatňovaného nároku v ňom.

92. V tejto súvislosti je potrebné predovšetkým uviesť, že nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU uzavretej dňa 16.04.2018 medzi U. a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

93. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU uzavretej dňa 16.04.2018 nie je zrejme, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačení tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

94. Žiadna zo strán sporu túto skutočnosť nespochybnila, a preto súd túto skutočnosť bral ako nespornú. Následne sa súd zoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie súčasného žalobcu na vedení tohto sporu.

95. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj npr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

96. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie

nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

97. S povinnosťou ex offio skúmania vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej ako imanentnej súčasťou každého súdneho konania sa stotožňuje aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach, ktorý uvádza, že „..Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.“ (porovnaj nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27). Navyše tiež dodáva, že „... Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offio viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 dohovoru (m. m. III. ÚS 266/2014)“ (porovnaj bod 21 a 22 odôvodnenia Nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017).

98. Napokon súd poukazuje aj na najnovšie rozhodnutie najvyššieho súdu SR zverejnené aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

99. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

100. V súvislosti s týmito vyššie uvedenými rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR súd ďalej uvádza, že za ustálenú rozhodovaciu prax podľa stanoviska najvyššieho súdu treba považovať predovšetkým rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, vydávanej Najvyšším súdom Slovenskej republiky od 1. 1. 1993 s pôvodným názvom Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky (pokiaľ neboli v neskoršom období judikatórne prekonané), ako i rozhodnutia najvyššieho súdu, v ktorých bol opakovane potvrdený určitý právny názor, alebo výnimočne aj jednotlivé rozhodnutie, pokiaľ neskôr vydané rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v tomto rozhodnutí nespochybnili, prípadne ich akceptovali a vecne na ne nadviazali (porovnaj bod 12 odôvodnenia Uznesenia NS SR sp.zn. 6 Cdo 15/2017 zo dňa 30.05.2018 publikované pod poradovým číslom 31 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2019).

101. Súdu nie je známe, že by vyššie prezentované právne názory v príslušných rozhodnutiach najvyššieho súdu boli iným stanoviskami a rozhodnutiami najvyššieho súdu zmenené, resp. označené

za prekonané, a preto je toho názoru, že mu prináleží ex offio skúmať vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu, aj keď táto zo strany žalovanej nebola po zmene na strane žalobcu v priebehu tohto sporového konania namietaná.

102. Navyše zo strany súdu sa nemôže jednať ani pre prekvapivé rozhodnutie, nakoľko uznesením sp.zn. 16Csp/32/2022-85 zo dňa 27.05.2022 súd vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, ktoré z hľadiska posudzovania tejto aktívnej vecnej legitímácie majú zásadný význam.

103. Posúdenie otázky aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu súvisí s posúdením splnenia podmienok predvídaných ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, ktorá má následne význam na posúdenie naplnenia predpokladov prípadného platného postúpenia pohľadávky voči žalovanej z UniCredit na žalobcu podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z..

104. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

105. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka , platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo CF-0000088739-2018-LVC1-SU, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

106. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (do 30. júna 2011 - § 53 ods. 8), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky (porovnaj body 12.6 a 12.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

107. V danom spore žalobca súdu predložil prípis zo dňa 19.08.2019 označený ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“, ktorý mal zrejme spĺňať požiadavku vyznamenania žalovanej podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka , ako aj prípis zo dňa 16.10.2019 označený ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier“, ktorý mal zrejme byť právnym úkonom zosplatenia realizovaným v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Oba tieto prípisy však boli žalovanej odosielané na adresu I.. W. B. XX, Y. , ktorá nebola medzi stranami sporu zmluvne určená ako adresa pre doručovanie a komunikáciu so žalovanou, a zároveň ani nie je adresou trvalého pobytu žalovanej. Napriek výzve súdu žalobca neozrejmil skutočnosť, prečo vyššie uvedené prípisy doručoval U. žalovanej práve na túto uvedenú adresu.

108. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený najvyšším súdom podľa ktorého, súdna prax zaujala stanovisko, podľa ktorého dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručení len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

109. V danom sporovom prípade bola ako kontaktná adresa u žalovanej medzi zmluvnými stranami v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. CF-0000088739-2018-LVC1-SU dojednaná adresa: N. U. XXX/ XX , Y., pričom v konaní nebolo preukázané, že by si tieto zmluvné strany uvedenú doručovaciu (kontaktnú) adresu u žalovanej boli bývali dohodou zmenili.

110. Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo možné predmetné prípis U. zo dňa 19.08.2019 -„Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ a zo dňa 16.10.2019 - „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru...“ považovať za doručené do dispozičnej sféry žalovanej ako ich adresáta aspoň takým spôsobom, aby mohol následne súd vo vzťahu k nim uplatniť prípadnú fikciu ich doručenia v zmysle tzv. teórie dôjdenia podľa judikatúry najvyššieho súdu (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011). Inými slovami v konaní nebolo preukázané, že zo strany U. došlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru, ktorého inak konečný termín splatnosti bol vymedzený na deň 15.05.2026.

111. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa platnej judikatúry najvyššieho súdu v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

112. Zároveň v konaní nebolo preukázané, že U. vykonal výzvu na splnenie záväzku žalovanej pred následným postúpením tejto pohľadávky žalobcovi v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

113. Za takúto výzvu rozhodne nemožno považovať ani prípis U. zo dňa 19.08.2019 -„Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku “ a ani prípis zo dňa 16.10.2019 - „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru...“, keďže tieto neboli žalovanej doručené, a to ani tzv. fikciou doručenia.

114. Za takúto výzvu rozhodne tiež nemožno ako už súd vyššie uviedol považovať ani následné oznámenie o postúpení pohľadávky, nakoľko pre takúto právny úkon je existencia predchádzajúcej výzvy na úhradu dlho a následne 90-dňové omeškanie žalovanej s úhradou pohľadávky uvedenej v tejto výzve práve zákonnou podmienkou pre samotné postúpenie tejto pohľadávky. Ako už súd vyššie uviedol , podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR jednou zo základných požiadaviek k tomu, aby pohľadávka voči žalovanej mohla byť z banky postúpená na tretí subjekt, je splnenie podmienky, že tejto žalovanej bola výzva na splnenie jej omeškaných úhrad voči banke preukázateľne zaslaná (k tomu porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017, príp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn.

7Cdo/26/2017, ako aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných). V danom spore táto podmienka však ako už súd vyššie uviedol nebola splnená. Súd tiež opätovne dodáva, že oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení (porovnaj odôvodnenie citovaného rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 v konfrontácii so skorším rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01).

115. Navyše žalobca, resp. U. evidentne nepreukázal ani splnenie podmienky náležitého preverenia bonity žalovanej v súlade s § 7 ods. 1,2 a hlavne ods. 16 a ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z., kedy hodnoverne nepreukázal zisťovanie príslušných informácií o žalovanej v niektorom z registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedených Národnou bankou Slovenska, čo v konečnom dôsledku podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona je potrebné považovať za nekonanie s odbornou starostlivosťou, ktoré bránilo U. vyžadovať od žalovanej ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

116. Napokon súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. bolo možné postúpiť len celú predmetnú pohľadávku, a keďže ako už súd vyššie zosplatnenie úveru v tomto spore nebolo platné, nemohlo dôjsť ani k postúpeniu celej postupovanej pohľadávky.

117. Ustanovenie § 17 ods. 1 v znení, ktoré súd vyššie uvádza a ktoré bolo platné a účinné v čase, kedy malo dôjsť podľa žalobcu k postúpeniu pohľadávky z U. na tohto žalobcu, bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. zapracované novelou vykonanou zákonom č. 438/2015 Z.z. účinnou od 18.04.2016.

118. V súvislosti s týmto znením § 17 dôvodová správa k zákonu č. 438/2015 Z.z., konkrétne časť „Spoločná správa výborov“ odôvodňujúc schvaľovanie tohto znenia uvádzala, že sa ňou „Navrhuje sa sprísniť predpoklady sukcesie do práv veriteľa v súvislosti so spotrebiteľskými úvermi tak, aby sa vzťahovala aj na prípady prechodu pohľadávok a navrhovaná úprava by tak nemohla byť obchádzaná napr. zmluvami o predaji podniku. Sukcesia do práv veriteľa bude možná v zásade len medzi regulovanými subjektmi v prípade zlyhania spotrebiteľského úveru, ak bude predmetom prechodu alebo prevodu pohľadávka v celosti. Ustanovenie odseku 2 upravuje taxatívne prípady výnimiek z kogentného pravidla odseku 1. Právna úprava sa týka rovnako aj inkasociesie. Porušenie navrhovaného zákazu bude zakladať absolútnu neplatnosť právneho úkonu.“

119. Vychádzajúc z tohto výkladu je zrejmé, že zákonodarca uvedenou formuláciou § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. nepripúšťal možnosť, čiastočného postúpenia pohľadávky, ale len v jej celosti.

120. Tomu zodpovedá aj samotné znenie uvedeného ustanovenia § 17 ods. 1 uvedeného zákona, ktorý používa termín všade „pohľadávka“ (porovnaj text „... ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami.“, príp. v písm b./ „...prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom“), ani raz sa nespomína termín „časť pohľadávky“, pritom je nepochybné, že splatné splátky pohľadávky predstavujú len jej časť a same o sebe nevytvárajú osobitnú pohľadávku.

121. Navyše je podľa názoru súdu v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa, aby bolo možné časť pohľadávky, pozostávajúcej len zo splatných jej splátok postúpiť na nový subjekt, a časť pohľadávky pozostávajúcej dosiaľ nesplatených splátok ponechať na doterajšom veriteľovi, a tým vlastne zneistiť spotrebiteľa v otázke, komu má plniť pohľadávku.

122. Súd teda uzatvára, že v prípade pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, vzhľadom na nesplnenie podmienok vyžadovaných § 92 ods. 8 Zákona o bankách zo strany U., ako aj vzhľadom na porušenie § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý umožňuje postúpiť zo spotrebiteľského úveru len celú pohľadávku vedenú voči spotrebiteľovi, nie je cesia tejto pohľadávky podľa tohto osobitného predpisu (t.j. Zákona o bankách a zákona č. 129/2010 Z.z.) dovolená, čo ma za následok, že Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávok č. 62021_1097_ZOPP_2021CWR SK zo dňa 25.06.2021, o ktorej existencii mal žalovanú U. informovať Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a násl. Občianskeho zákonníka zo dňa 02.07.2021, v časti týkajúcej sa pohľadávky U. voči žalovanej z úverového vzťahu

založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. CF-0000088739-2018-LVC1-SU je absolútna neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihladiť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti). Ak totiž dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Súd preto žalobu žalobcu v tej časti, na ktorú sa nevzťahovalo ním vykonané čiastočné späťvzatie, v celom rozsahu zamietol.

123. To, že žalovaná nerozporevala skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu v danom spore nie je podstatné, nakoľko ide o spotrebiteľskoprávny spor a v tomto prípade ako už súd vyššie uviedol rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6, hovorí o ex offo súdnom prieskume aktívnej legitimácie žalobcu v spotrebiteľských sporoch pri postúpení pohľadávky vedenej voči spotrebiteľovi z banky na iný subjekt, takže súd takýto prieskum bol oprávnený vykonať.

124. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

125. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

126. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

127. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

128. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane

129. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

130. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

131. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

132. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieskumom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

133. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomeru úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

134. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do istiny 680,28 Eur, úroku vo výške 44,08 Eur, poplatkov vo výške 2,32 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 680,28 Eur za obdobie od 17.10.2019 do zaplatenia, toto bolo pričítané súdom na ťarchu žalobcu, ktorý zastavenie konania v tejto časti zavinil. Ak totiž dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatie žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po

začatí konania. V danej veci žalobca svoje čiastočné späťvzatie žaloby čo do vyššie uvedených súm ničím relevantným neodôvodnil. Za takejto situácie je teda zrejmé, že zastavenie konania v príslušnej časti procesne zaviniť žalobca.

135. Pokiaľ ide o zastávajúcu späťvzatím nepostihnutú časť istiny a príslušenstva, v tejto časti bola žaloba žalobcu v plnom rozsahu zamietnutá.

136. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti bola teda žalovaná v tomto spore úspešná v plnom rozsahu. Žalovanej by tak vzhľadom na vyššie uvedené ako úspešnej strane sporu vznikol nárok náhradu trov konania v pomernej výške.

137. V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila, a ani nebola žiadnym spôsobom procesne aktívna. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

138. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená žalovaná síce bola úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

139. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.