

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212932  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412212932.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanej strane bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 828,88 € a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 165,78 € v plnom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných veciach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až 25.2.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Podľa názoru žalobcu exekučný súd tým, že svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Podľa názoru žalobcu, na jednej strane totiž existuje právne relevantný exekučný titul, rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty ustanovenej v § 41 Zákona o rozhodcovskom konaní a chýbajúci subjektívny prvok, ktorý vyvolá právne účinky, avšak je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. Nesprávny úradný postup videl v tom, že v rozpore so zákonom exekučný súd konkrétne s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by mu umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevymožiteľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Nesprávny úradný postup Okresného súdu Žiar nad Hronom je v tom, že tento nerozhodol o žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 6372257 dlžníkom.

Žalovaná strana navrhovala žalobu zamietnuť a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Podľa tvrdenia žalovanej strany, žalobca nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy a tým pádom, že neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúci v tom, že rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehoty, alebo rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmom. Podľa vyjadrenia žalovanej strany má skôr za to, že stav, v ktorom sa žalobca ocitol si zaviniť sám spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a najmä, že je už v súčasnosti zrejmé, že žalobca si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Ďalej žalovaná strana namietala, že žaloba je zmätočná, nemá náležitosti návrhu na začatie konania. Podľa jej názoru, je nárok uplatnený predčasne, nakoľko prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody boli žalovanej strane doručené 23.04.2012 a žaloba bola podaná na súd 27.09.2012, teda neuplynula ešte šesťmesačná lehota. Žalovaná vznášala námietku premlčania, a to z toho dôvodu, že podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom, v niektorých žalobách k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009 a podľa § 19 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Z. z., sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený o škodu dozvedel.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodnutia veci, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojeným exekučným konaním a s vlastným vyjadrením Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu, s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom buď vylúčil alebo nevylúčil v konkrétnych veciach. Týmto rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy uvedenej v § 14 ods. 1 O. s. p., nenapĺňa. Pomer sudcu k veci zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti by mohol byť, ale za okolností v tomto zákone nastaných iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, prípadne postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej.

Žalobca poukazoval na exekučné konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom, kde exekúciu navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nesplnením záväzku vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. 6372257 dlžníkom R. C., nar. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie, súdny exekútor prideliť registráciu exekučné veci číslo EX10612/2010. Z pripojeného exekučného spisu má súd za dokázané, že v tejto spisovej značke zodpovedá exekučné konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 5Er/90/2010. Exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 30.9.2010, vo veci rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 28.1.2010 a to tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2011. Pri svojom rozhodnutí vychádzal z rozhodnutí viacerých súdov, ktoré konštatovali, že rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná, prieči sa dobrým mravom a výkonu práv a povinností a takáto doložka odporuje dobrým mravom. Neboli splnené podmienky pre vydanie poverenia a preto súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie na vykonanie poverenia podľa § 44 ods. 2 veci druhej Exekučného poriadku zamietol. Žalobca sa vo veci 10C/92/2012 Okresného súdu Žiar nad Hronom domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v tejto exekučnej veci z dôvodu nedodržania zákonnej lehoty na rozhodnutie vo veci samej. Táto vec nie je právoplatne skončená a súd bude o tejto veci rozhodovať. V konkrétnej veci,

ktorá je predmetom terajšieho rozhodnutia, napáda žalobca iba tú skutočnosť, že exekučný súd nebol oprávnený preskúmať exekučný titul, ktorý považoval za právoplatný.

Súd sa zaoberal otázkou, či bolo v právomoci súdu preskúmať rozhodcovský rozsudok vo veci. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že Zmluva o Európskej únii, aj keď bola uzatvorená vo forme medzinárodnej dohody, predstavuje ústavnú chartu Únie založenú na právnom štáte. Únia zachováva nový právny poriadok, v prospech ktorého štáty obmedzili svoje zvrchované práva, ktorý bol zavedený zmluvy Spoločenstva a ktorý sa vzťahuje nielen na členské štáty, ale aj na ich občanov. Základnými črtami zavedeného právneho poriadku Spoločenstva sú najmä jeho uprednostnenie pred právnymi poriadkami členských štátov a priama súčinnosť celého súboru právnych predpisov. Okrem toho, rešpektovanie pridelených právomocí ako boli definované v zmluvách a autonómie právneho poriadku Spoločenstva, zabezpečuje výlučne Súdny dvor podľa článku 19 Zmluvy o EU a článku 344 ZFEU. V dôsledku toho sú rozsudky súdu záväzné a sú súčasťou ACQUIS, ktoré členské štáty musia na základe článku 4. ods. 3 druhej vety Zmluvy o EU dodržiavať, slovenské súdy by mali teda uplatňovať judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Súdny dvor konkrétne v bode 50 uznesenia zo dňa 16.11.2010 vo veci C-76/10 Pohotovosť zopakoval svoju judikatúru, podľa ktorej sa článok 6. smernice 93/13/EHS musí považovať za ustanovenie rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho systému majú právnu silu noriem verejného poriadku. V situácii, keď vnútroštátny súd rozhoduje o návrhu na nútené výkony rozhodcovského rozhodnutia, musí aj bez návrhu zastaviť výkon tohto rozhodcovského rozhodnutia, ak toto ukladá dotknutej strane povinnosť, v ktorej je objektívne nemožné právo nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Tento súd je takisto povinný pokiaľ má na tento účel v dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave, aj bez návrhu posúdiť v rámci exekučného konania, či sankcia obsiahnutá v zmluve o úvere uzavretej medzi poskytovateľom úveru a spotrebiteľom, nemá nekalú povahu. Táto povinnosť je založená uvedenými ustanoveniami ex offa. Pretože okresný súd v danej veci takto postupoval, v zmysle vyššie uvedeného bola daná jeho právomoc na postup ex offa pri preskúmaní rozhodcovského rozsudku. Okrem toho je k tomu zaujatá aj konštantná judikatúra súdov.

Námietka žalovanej strany, že žaloba nemá náležitosti návrhu na začatie konania nie je dôvodná, pretože nesprávne uvedené čísla exekučných konaní nemajú žiadny vplyv na to, že návrh má všetky náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O. s. p. Rovnako nie je dôvodná námietka premlčania nároku, vzhľadom na to, že súd vo veciach rozhodol v roku 2011. Do podania žaloby 27.9.2012 neuplynula premlčacia doba. Nie je dôvodná ani námietka žalovanej strany ohľadom predčasne uplatneného nároku na súd. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Žalovaná strana ako príslušný orgán, neuspokojil nárok na náhradu škody alebo jeho časť žalobcu do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti (§ 16 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov).

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie, Okresný súd Žiar nad Hronom v uvedenej exekučnej veci postupoval v súlade s právom a preto nie je daný zákonný dôvod pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Súd zistil, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaná strana bola vo veci úspešná. V zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. by mala právo aj na náhradu trov konania, trovy konania si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.