

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113240044
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113240044.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35697270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, za ktorú koná advokátka Mgr. Zuzana Bollová, proti odporcovi: G. Y., O. XX.X.XXXX, O. V. X. V., U. XXXX/X, K. D. Y. X., F. Z. Okresného F. Bratislava C., o zaplatenie 1.767,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.767,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.767,41 € od 3.7.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 106,- € za zaplatený súdny poplatok k rukám jeho právneho zástupcu spoločnosti Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.10.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.11.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.767,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.767,41 € od 3.7.2012 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb:

- č. A6128712 zo dňa 28.1.2012, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovanie služby Internet na doma Exkluziv+; odporcovi predal za zvýhodnenú cenu 1,- € telefón Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, ktorého predajná cena je inak v sume 549,- €,
- č. A6128942, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom 0915398667 a poskytovanie služby CLIP, Internet v mobile TV, SMS a MMS balík 20+, Internet v mobile 1000MB+, Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Odporcovi predal za zvýhodnenú cenu 1,- € telefón Orange San Francisco, ktorého predajná cena je inak v sume 140,- €,
- č. A6137475, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom 0915491760 a poskytovanie služby Internet na doma Exkluziv. Odporcovi predal za zvýhodnenú cenu 1,- € telefón Huawei MediaPad, ktorého predajná cena je inak v sume 370,- €.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 711,41 € fakturovaných v období od februára 2012 do apríla 2012, čím porušil zmluvné povinnosti. Preto sa navrhovateľ okrem fakturovaných súm 711,41 € domáha aj náhrady škody v sume 1.056,- € za jednotlivé mobilné telefóny poskytnuté odporcovi za zvýhodnenú cenu. Navrhovateľ sa dňa 18.6.2012 pokúsil o pokonávku, v ktorej odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a náhrady škody za mobilné telefóny a vyzval ho na ich zaplatenie v lehote do 2.7.2012. Odporca ani v tejto dodatočnej lehote navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatil, preto si navrhovateľ uplatňuje popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia. V návrhu na začatie konania požiadal o zasielanie korešpondencie na adresu jeho sídla X. V., U. X, s uvedením jeho obchodného mena.

Z hlásenia pošty na nedoručenej zásielke odporcovi súd zistil, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy. Súd preto preveril jeho pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave I. Súd na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu, na ktorej by sa zdržiaval. Súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/228/2013-73 zo dňa 20.8.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 25.11.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ, jeho právny zástupca aj opatrovník odporcu boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6128712 zo dňa 28.1.2012 vrátane jej dodatku zo dňa 28.1.2012 a prílohy č. 1 k dodatku, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6128942 zo dňa 28.1.2012 vrátane jej dodatku zo dňa 28.1.2012 a prílohy č. 1 k dodatku, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6137475 zo dňa 1.2.2012 vrátane jej dodatku zo dňa 1.2.2012 a prílohy č. 1 k dodatku, oznámenie o nákupnej cene telefónu Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, oznámenie o nákupnej cene telefónu Orange San Francisco, oznámenie o nákupnej cene telefónu Huawei Media Pad, pokus o pokonávku zo dňa 18.6.2012, faktúra č. 5154133016 zo dňa 21.2.2012, faktúra č. 5154137117 zo dňa 21.2.2012, faktúra č. 5154133490 zo dňa 21.2.2012, faktúra č. 5157560017 zo dňa 22.3.2012, faktúra č. 5157552737 zo dňa 22.3.2012, faktúra č. 5157553645 zo dňa 22.3.2012, faktúra č. 5157553240 zo dňa 22.3.2012, faktúra č. 5161006660 zo dňa 22.4.2012, faktúra č. 5160999861 zo dňa 22.4.2012, faktúra č. 5161000330 zo dňa 22.4.2012, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa účinné odo dňa 1.1.2012. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb:

- č. A6128712 zo dňa 28.1.2012, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovanie služby Internet na doma Exkluziv+; navrhovateľ predal odporcovi za zvýhodnenú cenu 1,- € telefón Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, ktorého predajná cena je inak v sume 549,- €,
- č. A6128942 zo dňa 28.1.2012, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovanie služby CLIP, Internet v mobile TV, SMS a MMS balík 20+, Internet v mobile 1000MB+, Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Navrhovateľ predal odporcovi za zvýhodnenú cenu 1,- € telefón Orange San Francisco, ktorého predajná cena je inak v sume 140,- €,
- č. A6137475 zo dňa 1.2.2012, ktorej predmetom bolo pridelenie SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovanie služby Internet na doma Exkluziv. Navrhovateľ predal odporcovi za zvýhodnenú cenu 1,- € telefón Huawei MediaPad, ktorého predajná cena je inak v sume 370,- €.

Navrhovateľ sa v zmluvách o poskytovaní verejných služieb zaviazal tieto služby odporcovi poskytovať a odporca sa zaviazal platiť za poskytované služby odplatu. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb fakturovaných v zúčtovacom období od 16.2.2012 do 16.4.2012 v celkovej sume 711,41 €:

- faktúra č. 5154133016 zo dňa 21.2.2012, splatná dňa 6.3.2012, na sumu 70,82 €,
- faktúra č. 5154137117 zo dňa 21.2.2012, splatná dňa 6.3.2012, na sumu 410,06 €,
- faktúra č. 5154133490 zo dňa 21.2.2012, splatná dňa 6.3.2012, na sumu 93,24 €,
- faktúra č. 5157560017 zo dňa 22.3.2012, splatná dňa 5.4.2012, na sumu 39,04 €,
- faktúra č. 5157552737 zo dňa 22.3.2012, splatná dňa 5.4.2012, na sumu 2,33 €,
- faktúra č. 5157553645 zo dňa 22.3.2012, splatná dňa 5.4.2012, na sumu 34,99 €,
- faktúra č. 5157553240 zo dňa 22.3.2012, splatná dňa 5.4.2012, na sumu 49,99 €,

- faktúra č. 5161006660 zo dňa 22.4.2012, splatná dňa 6.5.2012, na sumu 3,98 €,
- faktúra č. 5160999861 zo dňa 22.4.2012, splatná dňa 6.5.2012, na sumu 3,98 €,
- faktúra č. 5161000330 zo dňa 22.4.2012, splatná dňa 6.5.2012, na sumu 3,98 €.

Okrem dlhu zo zaplatených faktúr sa navrhovateľ domáha aj náhrady škody za zvýhodnene poskytnuté mobilné telefóny Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, ktorého predajná cena je 549,- €, no odporca zaň zaplatil len 1,- €; Orange San Francisco, ktorého predajná cena je 140,- €, no odporca zaň zaplatil 1,- €; Huawei MediaPad, ktorého predajná cena je inak v sume 370,- € a odporca zaň zaplatil len 1,- €. V prípade nesplnenia zmluvných podmienok sa v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb dohodli v čl. 2.5 na zaplatení náhrady škody zodpovedajúcej rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu, ktorú zaplatil príjemca.

Navrhovateľ sa pokúsil o pokonávku dňa 18.6.2012, v ktorej odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za február 2012 až apríl 2012 a výšku náhrady škody a vyzval ho na ich zaplatenie v lehote do 2.7.2012. Odporca ani v tejto dodatočnej lehote navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb (28.1.2012, 1.2.2012) (ďalej len zákon č. 351/2011 Z.z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb (28.1.2012, 1.2.2012) ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb (28.1.2012, 1.2.2012) účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6128712 zo dňa 28.1.2012, č. A6128942 zo dňa 28.1.2012 a č. A6137475 zo dňa 1.2.2012 uzatvorené medzi navrhovateľom a odporcom sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré musia spĺňať zákonné požiadavky vyplývajúce z ustanovení § 52 a nasl. OZ, čo v tomto konaní spĺňajú.

Súd mal za preukázané, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A6128712 zo dňa 28.1.2012, č. A6128942 zo dňa 28.1.2012 a č. A6137475 zo dňa 1.2.2012 vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté v zmluvách (Internet na doma Exkluziv, Internet na doma Exkluziv+, CLIP, Internet v mobile TV, SMS a MMS balík 20+, Internet v mobile 1000MB+, Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu) a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úhradu za poskytnuté služby. Navrhovateľ svoju povinnosť dodržal, odporca však za poskytnuté služby v zúčtovacích obdobiach od 16.2.2012 do 16.4.2012 v celkovej sume 711,41 € navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil.

Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody za zvýhodnene poskytnuté telefóny Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB v sume 548,- €, Orange San Francisco v sume 139,- € a Huawei MediaPad v sume 369,- €, spolu 1.056,- €. Na zaplatení zmluvnej pokuty sa zmluvné strany dohodli priamo v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb v článku 2.5. Odporca pod dodatky k zmluvám pripojil svoj podpis; nejde teda o situáciu, kedy by náhrada škody bola upravená vo všeobecných podmienkach, pod ktoré odporca ako spotrebiteľ nemôže pripojiť svoj podpis a sú vopred dané. Takto dohodnutá zmluvná pokuta je v súlade s § 544 ods. 1, ods. 2 OZ.

Odporca žalovanú sumu 1.767,41 € navrhovateľovi nezaplatil ani v dodatočne určenej lehote do 2.7.2012, preto sa od 3.7.2012 dostal do omeškania, od kedy je povinný popri istine platiť aj úroky z omeškania. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (3.7.2012) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9% ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy spolu s príslušenstvom.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 106,- €. Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich považuje za neúčelne vynaložené.

Účelnosť je vlastnosťou procesu spočívajúcou v sledovaní cieľa. Trovy konania potrebné na účelnú ochranu práv sa nemôžu posudzovať ako celok, aj keď má účastník právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009 zo dňa 25.2.2010, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/895/2014-93 zo dňa 18.2.2015). Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003 zo dňa 9.9.2004 všeobecný súd neporuší základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a ods. 3 Ústavy SR, ak účastníkovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažuje za účelne vynaložené. V predmetnej právnej veci je procesne úspešný navrhovateľ obchodnou spoločnosťou, ktorá má v rámci organizačnej štruktúry právne oddelenie, na ktorom zamestnáva zamestnancov s právnickým vzdelaním. Z pripojeného plnomocenstva zo dňa 15.3.2013 vyplýva, že T. E. navrhovateľa C.. P. G.Č., P., R. Č. P. navrhovateľa C.. C. T., N., F. L. I. B. - právnik a zamestnanca navrhovateľa (č.l. 46 súdneho spisu) - aby podával za navrhovateľa návrhy a žaloby, vyjadrenia k nim, aby podával opravné prostriedky, návrhy na zastavenie konania, späťvzatie návrhov a žalôb, aby uzatváral súdne zmiery a mimosúdne dohody, preberal písomnosti v mene navrhovateľa a zastupoval ho pred orgánmi štátnej správy, samosprávy, súdmi, exekútorskými radmi a orgánmi činnými v trestnom konaní. Okrem ho

splnomocnili na udelenie substitučného plnomocenstva tretím osobám, najmä advokátom. Zamestnanec navrhovateľa L.. I. B. toto plnomocenstvo v celom rozsahu prijal, bol teda schopný právne zastupovať navrhovateľa v konaní pred súdom ako jeho zamestnanec. L.. I. B. následne dňa 25.3.2013 a dňa 15.3.2014 splnomocnil spoločnosť Bobák, Bollová a spol., s. r.o., na právne zastupovanie navrhovateľa v tomto konaní. L.. I. B. súdu zaslal aj originál plnej moci udelenej spoločnosti Bobák, Bollová a spol., s. r.o., a pod svoje meno uviedol: "na základe plnomocenstva" (č.l. 46, 70 súdneho spisu). Navrhovateľ zároveň v návrhu na začatie konania požiadal o doručovanie všetkých písomností a korešpondencie na svoju adresu a nie na adresu spoločnosti, ktorá ho právne zastupuje (pričom sídla navrhovateľa a jeho právneho zástupcu sa líšia). Z uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ je schopný sa sám zastupovať svojimi zamestnancami s právnickým vzdelaním, nepotrebuje, aby boli zásielky doručované na adresu sídla jeho právneho zástupcu, ale preferuje doručovanie všetkých súdnych písomností na adresu svojho sídla aj s označením jeho obchodného mena (nie obchodné mena jeho právneho zástupcu), čím de facto vylúčil svojho právneho zástupcu z akejkoľvek aktívnej účasti na konaní.

Súd akceptuje ústavné právo účastníka nechať sa v súdnom konaní právne zastúpiť, no ak účastník má svoje vlastné právne oddelenie, na ktorom zamestnáva zamestnancov s právnickým vzdelaním, musí znášať trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s externým právnym zastupovaním sám a takto vynaložené trovy už nemôžu byť účelne vynaloženými trovami a nemôžu byť nahradené podľa § 142 ods. 1 OSP napriek tomu, že mal v konaní úspech.

Sumarizujúc závery ohľadom účelnosti vynaložených trov súd uvádza, že úspešnému navrhovateľovi priznal len náhradu za zaplatený súdny poplatok za dôvodne podaný návrh, ktorý bol povinný zaplatiť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a trovy právneho zastúpenia mu nepriznal, pretože ich nevyvaložil účelne.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.