

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207250  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312207250.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a , samosudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. - X. Č.. XXX, v konaní zastúpený opatrovníčkou súdnou tajomníčkou T. U., o zaplatenie 568,97 € s príslušenstvo, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 253,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,94 Eur za obdobie od 12. 7. 2009 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 172,43 Eur za obdobie od 12. 8. 2009 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX vo výške 70,10 Eur, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu doručenom súdu dňa 11. 7. 2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 568,97 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,94 € od 12. 7. 2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 172,43 € od 12. 8. 2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € od 12. 9. 2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 od 12. 12. 2010 do zaplatenia, nahradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia, a to na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 16. 12. 2011 a pohľadávky uplatnené v danom konaní sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2805507, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia

odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému odpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7905736351, splatnú dňa 11.12.2010, znejúcu na sumu vo výške 331,94 € ( 10000,02 Sk), faktúru č. 7905736351, splatnú dňa 11.8.2009, znejúcu na sumu vo výške 172,43 € (5194,63 Sk), faktúru č. 7907775702, splatnú dňa 11.9. 2009, znejúcu na sumu vo výške 1,66 € (50,01 Sk).

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy vo výške 62,94 € ( 1896,13 Sk), za obdobie odo dňa 12. 7. 2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy vo výške 172,43 € (5194,63 Sk), za obdobie odo dňa 12. 8. 2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy vo výške 1,66 € (50,01 Sk), za obdobie odo dňa 12. 9. 2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy vo výške 331,94 € (10 000,02 Sk), za obdobie odo dňa 12. 12. 2010 do zaplatenia.

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/105/2012-114 zo dňa 25. 11. 2015 bolo konanie v časti o zaplatenie 333,60 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 333,60 € od 12. 12. 2010 až do zaplatenia zastavené, nakoľko navrhovateľ svoj návrh v uvedenom rozsahu (čo do zmluvnej pokuty) vzal späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania, konal preto v ich neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Odporca je v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 86). Bol poučený súdom (čl. 93) a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jej strane podľa § 93 ods. 2 novely OSP, § 93 ods. 3 druhá veta novely OSP: „Ak ako vedľajší účastník konania vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.“ Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015. Preto nie je, podľa názoru VÚK, jeho povinnosťou doručiť súhlas odporkyne s jeho vstupom do konania. Súd je povinný na jeho vstup prihliadať a doručiť mu návrh a ostatné podania (čl. 96). Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa (čl. 93). Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom sp. zn. 11C/105/2012, zmluvou o pripojení čl. 3, faktúrou z čl. 5, 6, 7, podrobným mesačným výpisom pre

telefóne číslo XXXXXXXXXX z čl. 10 až 19, faktúrou z čl. 20, zmluvou o postúpení pohľadávok z čl. 22, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 2. 1. 2008 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Dňa 2. 1. 2008 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení č. MT GSM 911293843, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX program služieb 200/400/Viac. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení a dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov, počas tejto doby riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti T-mobile Slovensko, Cenníkom a dodatkom.

Faktúrou číslo 7905736351 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky, iné poplatky a služby v sume 177,24 € s dátumom splatnosti do 11.7.2009.

Faktúrou číslo 79006748959 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby v sume 172,43 € s dátumom splatnosti do 11.8.2009.

Faktúrou číslo 7907775702 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky v sume 1,66 € s dátumom splatnosti do 11.9.2009.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a. s., a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o. zo dňa 6. 12. 2011 ma súd preukázané postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom daného súdneho konania z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení zo dňa 2. 1. 2008 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 1. 2. 2008. Na základe tohto záväzkového vzťahu bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporcovi telekomunikačné služby a povinnosťou odporcu bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby v období od 22.5.2009-21.6.2009 faktúrou variabilný symbol číslo 7905736351 sumu vo výške 177,24 € so splatnosťou dňa 11.7.2009, za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 22.6.2009-21.7.2009 faktúrou variabilný symbol číslo 7906748959 sumu vo výške 172,43 € so splatnosťou do 11.8.2009, faktúrou č. 7907775702 poplatok za oneskorenie platby za obdobie od 22.7.2009-21.8.2009 v sume 1,66 € so splatnosťou do 11. 9. 2009. Odporca v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou mu zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré mu boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované uvedenými faktúrami, právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradil. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporca uvedenú cenu ním prevzatých telekomunikačných služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradil. Preto právny predchodca navrhovateľa odôvodnene vyfakturoval odporcovi

poplatok za oneskorenú platbu. Na základe uvedeného súd preto nárok uplatnený navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby a upomienky považoval za dôvodný, a preto v tomto rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 235,37 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatkov za upomienky oneskorenej platby.

Súčasne odporca tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi neuhradil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostal sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporcu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,94 € od 12. 7. 2009 do zaplataenia, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7905736351, ďalej úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 172,43 € od 12.8.200, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7906748959 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € od 12. 9. 2009, kedy sa odporca dostal s úhradou uvedenej sumy do omeškania na základe faktúry variabilný symbol číslo 7907775702 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal návrh v časti o zaplataenie 333,60 € späť, konanie bolo v tejto časti zastavené, predmetom konania ostala suma vo výške 235,37 €. Prináleží mu preto náhrada trov konania v plnej výške. Súd pri priznávaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z predmetu sporu 135,37 €, teda navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby á 21,58 €, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na súd + 2 x režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH, spolu 70,10 €. Súd taktiež z titulu zaplataeného súdneho poplatku za návrh priznal náhradu trov konania v sume 16,50 €. Súd priznal na náhrade trov konania z titulu súdneho poplatku sumu 16,50 € (nie vo výške 34,-- €), nakoľko po právoplatnosti rozhodnutia bude navrhovateľovi vrátená časť súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.