

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201069
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201069.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: 1./ K. Y. H., J.. XX. XX. XXXX, G. T. XX, XX-XXX T., K. V., 2./ M. H., V.. Y., J.. XX. XX. XXXX, G. K. XX, XX-XXX H., K. V., 3./ A. Z. H., J.. XX. XX. XXXX, G. N. X. S. XX, XX-XXX, H., K. V., 4./ M. H., V.. H., J.. XX. XX. XXXX, G. N. X. S. XX, XX-XXX, H., K. V., odporcovia 1./ až 4./ zastúpení V4Legal s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti odporcom: 1./ K 33, s.r.o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 3, IČO: 35 918 624, 2./ VIA JASNA SERVIS, s. r. o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 3, IČO: 44 844 131, v konaní o náhradu škody, o zdržanie sa protiprávneho konania, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Súd p r i z n á v a navrhovateľom 1./ až 4./ náhradu trov konania vo výške 149 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.043,92 eur, ktoré sú odporcovia 1./, 2./ povinní zaplatiť navrhovateľom 1./ - 4./ spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľov 1./ - 4./.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 02. 2015 sa navrhovatelia 1./ až 4./ domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd uložil odporcovi 1./ a odporcovi 2./ zdržať sa konania, ktorým bránia riadnemu užívaniu nehnuteľností navrhovateľov 1./ až 4./ a ich hostom v užívaní nehnuteľností, a to najmä aby nebránili vstupu do apartmánu č. 208 a do spoločných priestorov k skladu lyží a bicyklov, baru, relaxačného centra, parkoviska, ktoré tvoria spoločné priestory k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX k. ú. O., parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 79/24 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 589 m², stavby s. č. 492 na parcele č. 79/24, apartmánový dom, vchod 1, 1.p. Byt. č. 206 (fyzicky označený ako apartmán na dverách číslom 208), Nebytového priestoru č. 8-06 (nebytový priestor sklad lyží a bicyklov v skutočnosti fyzicky označený pod číslom 2) a uložil, aby odporca 1./ a odporca v 2./ spoločne a nerozdielne nahradili navrhovateľom 1./ až 4./ škodu vo výške 176,99 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom splnením povinnosti zo strany odporcu 1./ alebo odporcu 2./ voči jednému z navrhovateľov zaniká v tomto rozsahu ich povinnosť voči ostatným navrhovateľom. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú spoluvlastníkmi k nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX H.. Ú.. O.Ā., parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 79/24 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 589 m², stavby s. č. 492 na parcele č. 79/24, apartmánový dom, vchod 1, 1.p. Byt. č. 206, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 4150/199304, pod B 36 v 1 úč. na mene navrhovateľov 1./ a 2./, pod B 63 v 1 úč. na mene navrhovateľov 3./ a 4./, Nebytového priestoru č. 8-06, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 325/199304, pod B 6 na mene navrhovateľov 1./ a 2./ v 1 úč., pod B62 na mene navrhovateľov 3./ a 4./ v 1 úč., na základe Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 1296/2011. V skutočnosti je fyzicky apartmán navrhovateľov označený na dverách číslom 208 a nebytový priestor sklad lyží a bicyklov číslom 2. Vyššie uvedenú nehnuteľnosť nadobudli navrhovatelia 1./ až 4./ Kúpnu zmluvou

ako kupujúci od odporcu 1./ ako predávajúceho a súčasne investora a zhotoviteľa stavby. Po technickej stránke sú všetky dvere, ako do apartmánov, tak aj do spoločných priestorov vybavené elektronickou zámokou, ktoré sú otvárané elektromagnetickou kartou s príslušným kódom. Mechanické zámky na dverách namontované nie sú a v takomto stave boli aj priestory vo Via Jasná navrhovateľom pri prevzatí vecí na základe Kúpnej zmluvy odovzdané, kde súčasťou odovzdania do užívania bola aj karta na elektromagnetické ovládanie dverí. Na právne pomery vlastníkov bytov a nebytových priestorov v apartmánovom dome sa vzťahujú ustanovenia Zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Správu bytového domu v súčasnosti vykonáva odporca 2./ Za správu bytového domu platia navrhovatelia odporcovi 2./ mesačne poplatok 197 eur v rozsahu ako je uvedený v Prílohe č. 1 Kúpnej zmluvy zo dňa 14. 02. 2011. Z propagačného materiálu ktorý navrhovatelia obdržali od odporcu 1./ je nesporné, že rozsah služieb ktoré majú právo využívať v apartmánovom dome a práva majiteľov apartmánov. Navrhovatelia a ich hostia, ktorým apartmán v apartmánovom dome prenajímajú, užívali tento v plnom rozsahu nerušene od roku 2010 vrátane spoločných priestorov do 23. 01. 2015. Navrhovatelia podali na Okresný súd Bratislava II žalobu proti odporcovi 1./, ktorou žalobou sa domáhajú zaplata zmluvnej pokuty, na ktorú majú nárok zo Zmluvy o budúcej zmluve. Spor je vedený na Okresnom súde Bratislava II pod č. k. 15C/131/2013. Po prvom pojednávaní ktoré sa uskutočnilo dňa 23. 01. 2015, konateľ odporcu 1./ F. K. S. emailom zo dňa 23. 01. 2015 zaslaným do apartmánového domu Via Jasná zakázal až do uzavretia vecí využívať ich majetok (majetok odporcu 1./) a poskytovať hotelové služby majiteľom ap. č. 208, resp. nimi vysielanými osobami. V dôsledku tohto emailu, recepcia apartmánového domu dňa 24. 01. 2015 zablokovala hosťom navrhovateľov elektromagnetickú kartu na otváranie vstupných dverí do apartmánu vo vlastníctve navrhovateľov, ako aj elektromagnetickú kartu na vstup ku spoločným priestorom, skladu lyží, a bicyklov, odmietla ich vpustiť na parkovisko apartmánového domu a zabránila im v užívaní spoločných priestorov, relax centra, baru a podobne. Dokonca pri vstupe do reštaurácie boli ich hostia vyzvaní, aby opustili reštauráciu, hoci reštaurácia vo Via Jasná je verejné zariadenie prístupné aj cudzím osobám. Dňa 24. 01. 2014 preto museli navrhovateľ 1./ a navrhovateľ 3./ vycestovať z Krakova za účelom vyriešiť spornú situáciu. Na recepcii Via Jasná odmietli aj im ako vlastníkom apartmánu aktivovať kartu na otvorenie dverí do apartmánu a preto boli nútení žiadať zámočníka o otvorenie dverí. Aj privolanému zámočníkovi bránili zamestnanci Via Jasná vo vykonaní príslušného zásahu, preto bola na miesto zavolaná polícia z OO PZ Liptovský Mikuláš. Pretože recepcia v apartmánovom dome zablokovala elektromagnetickú kartu, ktorá slúži ako elektronický kľúč na otvorenie dverí do apartmánu č. 208 vo vlastníctve navrhovateľov, ako aj kartu ku dverám slúžiacim na vstup do spoločných priestorov ku skladom lyží a bicyklov, navrhovatelia boli nútení dať namontovať na vstupné dvere do apartmánu č. 208, ako aj dvere ku skladu lyží mechanický zámok. Núteným zakúpením mechanickej zámky a jej montážou pri ktorej musela asistovať polícia, pretože personál apartmánového domu, recepcie, vznikli navrhovateľom náklady a to v sume 59,50 eur za montáž ktorú zaplatili Vladimírovi Húlekovi BEZA, Liptovský Mikuláš, zakúpenie zámky v sume 7,49 eur ako aj cestovnými nákladmi, pretože museli prísť osobne z Krakova do Liptovského Mikuláša uvedenú situáciu riešiť. Vo veci podali navrhovatelia dňa 24. 01. 2015 trestné oznámenie na OO PZ Liptovský Mikuláš, pod č. k. ORP - 97/OO LM - 2015. Naďalej však odporcovia 1./ a 2./ bránia navrhovateľom a ich hosťom v užívaní spoločných priestorov a využívaní priestorov na relaxáciu, bar a spoločenské miestnosti umiestnené na 1. podlaží vedľa skladov lyží a bicyklov, ku ktorým priestorom, vzhľadom na to, že dvere k nim majú elektromagnetický zámok nemajú prístup, hoci všetci ostatní vlastníci apartmánov a ich hostia majú právo tieto priestory využívať. V danom prípade odporcovia 1./ a 2./ neoprávnene zasahujú do vlastníckeho práva navrhovateľov a to tým, že im a ich hosťom bránia v riadnom užívaní ich vlastníctva, najmä bránia vstupu do spoločných častí a priestorov apartmánového domu Via Jasná v k. ú. O. O., ktoré je aj ich spoločným vlastníctvom ako to vyplýva z Kúpnej zmluvy.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 11. 2015 zobrali navrhovatelia 1./ až 4./ svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že po nariadení predbežného opatrenia a po pojednávaní vykonanom dňa 14. 04. 2015 na okresnom súde došlo k obnoveniu pôvodného stavu poskytovania služieb v rozsahu ako od počiatku užívania nehnuteľnosti navrhovateľmi do 23. 01. 2015, čím odpadol predmet sporu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš výzvou zo dňa 09. 11. 2015 vyzval právneho zástupcu odporcov 1./ a 2./ na písomné vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu v lehote do 7 dní, ktorá výzva bola doručená právnenému zástupcovi odporcov 1./, 2./ dňa 12. 11. 2015. Na výzvu súdu právny zástupca odporcov 1./, 2./ nereagoval.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľov 1./ až 4./ súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil. Odporcovia 1./, 2./ na výzvu súdu neuviedli žiadne vážne dôvody, pre ktoré by súd konanie podľa § 96 ods. 2 O.s.p. nezastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že zaviazal odporcov 1./ a 2./ zaplatiť navrhovateľom 1./ až 4./ náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 116 eur, za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur a z trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaniach dňa 24. 03. 2015, 14. 04. 2015, späťvzatie žaloby zo dňa 05. 11. 2015, 5 x 129,06 eur, režijný paušál 5 x 8,39 eur a náhradu hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 24. 03. 2015 a 14. 04. 2015 štyri polhodiny krát 2 x 13,98 spolu 111,84 eur + 20 % DPH spolu 958,90 eur, náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 24. 03. 2015 pri počte km 147, základnej náhrade 0,183 eur/km, priemernej spotrebe 4,9 l/100km a cene PHM 1,185 eur/liter + 20 % DPH spolu 42,51 eur, za účasť na pojednávaní dňa 14. 04. 2015 pri počte km 147, základnej náhrade 0,183 eur/km, priemernej spotrebe 4,9 l/100km a cene PHM 1,185 eur/liter + 20 % DPH spolu 42,51 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 1.043,92 eur, ktoré trovy konania a trovy právneho zastúpenia súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1./ až 4./ na účet ich právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou pre ktorú žalujúca strana vzala neskôr žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Tvrdenia navrhovateľov 1./ až 4./ v podanom späťvzati, že zo strany odporcov 1./ a 2./ došlo k obnoveniu pôvodného stavu poskytovania služieb zo strany odporcov 1./ a 2./ neboli rozporované, preto súd ustálil, že žaloba bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo v dôsledku správania sa odporcov 1./ a 2./.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.