

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010054
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010054.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného P. L., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2022 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný P. L., nar. XX.XX.XXXX v Krompachoch, trvale bytom X. XXX, okres Spišská Nová Ves, prechodne bytom J., Z. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci,

je vinný,

1) že dňa 06.09.2021 v čase okolo 08.00 hod. v obci Nižná Slaná, okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu neoprávnene vstúpil na dvor rodinného domu na B. U. Č.. XXX, obývaného poškodeným U. R. a jeho rodinou, pričom následne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do kuchyne uvedeného rodinného domu, odkiaľ zo skrinky v kuchynskej linke odcudzil 9 ks tam odložených bankoviek v nominálnej hodnote 50,- eur, čím poškodenému U. R. spôsobil škodu vo výške 450,- eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/81/2020 zo dňa 09.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia;

2) že dňa 16.11.2021 v čase medzi 07.30 hod. až 08.15 hod. v meste Dobšiná, okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu neoprávnene vstúpil na dvor rodinného domu na X. D. Č.. XXX/XX, obývaného poškodenou Y. W. a jej rodinou, pričom následne cez neuzamknuté dvere vošiel do vnútorných priestorov uvedeného rodinného domu, odkiaľ z ruksaku položeného na policičke vešiakovkej steny v chodbe odcudzil koženú peňaženku v hodnote 10,- eur, obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške najmenej 140,- eur, občiansky preukaz poškodenej, preukazy poisťovne a poštovú kartu, čím poškodenej Y. W. spôsobil škodu vo výške najmenej 150,- eur;

3) že dňa 09.12.2021 v čase okolo 15.50 hod. v meste Dobšiná, okres Rožňava, vošiel do neuzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Iveco, EČV: X., ktoré bolo odparkované pred predajňou potravín Milk Agro na Námestí baníkov, odkiaľ odcudzil látkovú ľadvinku v hodnote 10,- eur, uloženú v priehradke na vodičovych dverách, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1 374,- eur, pričom následne vozidlo opustil a po vybratí finančnej hotovosti odcudzenú ľadvinku zahodil do odpadkového koša, čím poškodenej spoločnosti T. U. s.r.o., so sídlom Ľ. B. X, XXX XX X., spôsobil škodu vo výške 1 384,- eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/81/2020 zo dňa 09.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v

trvaní sedem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a

- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/62/2021 zo dňa 20.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bodoch 1) až 3) výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

- v časti skutku v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

skutkom v bodoch 1) až 3) výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 236/2021 Z. z., v časti skutkov v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný ďalší trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu:

1) poškodenému U. R., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom B.Ž. U., B. U. XXX, vo výške 450,- eur (štyristopäťdesiat eur).

2) poškodenej Y. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom J., X. XXX/XX, vo výške 150,- eur (stopäťdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. L. sa v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal ku spáchaniu všetkých troch skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu. Skutkové okolnosti podrobne popísal v logickej nadväznosti. Na hlavnom pojednávaní však zmenil svoju výpoveď a to tak, že priznal sa len ku krádeži finančnej hotovosti vo výške 1 374,- eur zo dňa 09.12.2021, zvyšnú časť trestnej činnosti poprel. Na svoju obhajobu uviedol, že sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu ďalších dvoch skutkov pod nátlakom, pretože sa policajti na ňom dopustili fyzického a psychického nátlaku, pričom mu vybili aj zuby. Pri rekonštrukcii bol tak isto nútený k tomu, aby ukázal odkiaľ mal odcudziť tam nachádzajúce sa veci. Fyzické násilie mal proti nemu použiť policajti pod údajným menom „H. H.“ a boli prítomní aj ďalší policajti. Odopreli mu aj lekárske ošetrenie.

Poškodená Y. W. na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojich výpovediach a uviedla, že krádež peňazí zistila až na pošte. Vec ihneď oznámila ona na polícii a keď dodatočne zistila aj meno domnelého páchatel'a, oznámila ho polícii. O konkrétnej osobe sa dozvedela až na ďalší deň, keď obžalovaného

videli s družkou nakupovať oblečenie. Peňaženka bola nájdená u obžalovaného a táto bola aj s dokladmi, avšak bez peňazí, vrátená poškodenej.

Svedok T. N. zhodne popísal skutkové okolnosti týkajúce sa krádeži peňazí z neuzamknutého nákladného motorového vozidla dňa 09.12.2021 tak, ako v prípravnom konaní. Škoda mu bola zamestnávateľom zosobnená. Podľa jeho vedomia určitá suma peňazí bola vrátená.

Vo veci boli k tvrdeniam obžalovaného vypočutí aj policajti Obvodného oddelenia PZ Dobšiná.

Svedok práp. X.. H. W. vypovedal, že pozná obžalovaného. Počas výsluchov nijako menovanému neublížoval, ani ho nebil. On konkrétne objasňoval krádež na námestí v Dobšinej. Pred ním sa obžalovaný nesťažoval na žiadne bolesti, zhoršený zdravotný stav, alebo chýbajúce zuby, neponúkal mu ani žiadne lieky. O krádeži na námestí sa dozvedel z video záznamu z mestskej kamery, kde bolo zreteľne vidieť obžalovaného. Žiadnym spôsobom nenútil obžalovaného k priznaniu sa, že spáchal aj ďalšie skutky. Odcudzenú peňaženku vydal sám obžalovaný doma, kde býval aj s družkou. Ešte pred návštevou obžalovaného na adrese pobytu ho stretli na ulici, kde kupoval nejaké oblečenie.

Svedok por. N.. X. T. taktiež pozná obžalovaného, pretože ho vypočúval vo viacerých trestných veciach. Počas výsluchu sa obžalovaný sám a dobrovoľne priznal ku všetkým skutkom. Svedok nemal žiadne vedomosti o tom, že by obžalovaného niekto nútil k výpovedi. V čase, keď mali vykonať previerku jednotlivých skutkov, obžalovaný sa začal sťažovať na bolesť zubov, avšak u neho to bolo bežné, pretože vždy sa na niečo vyhovárал. V tomto prípade chcel ísť k zubárovi, avšak do Spišskej Novej Vsi. S vykonaním previerky však obžalovaný súhlasil. Žiadne lieky mu nikto nenúkal. Počas previerky na mieste činu bol obžalovaný vyzvaný, aby ukázal ako spáchal trestný čin. On sám a spontánne opísal príchod na miesto činu, vošiel dovnútra domu, kde označil miesto v kuchynskej linke odkiaľ vzal peniaze. Pred príchodom obžalovaného a za jeho prítomnosti nikto iný neukazoval miesto, odkiaľ boli peniaze odcudzené. Počas výsluchov obžalovaný vypovedal sám, dobrovoľne a spontánne, pričom vedel popísať všetky skutky.

Svedok npor. O. W. bol prítomný pri výsluchu obžalovaného vo všetkých troch prípadoch. Počas výsluchu sa nesťažoval na žiadne bolesti, nežiadal sa na lekárske vyšetrenie a žiadne poranenie na jeho tvári svedok nevidel. K výpovedi ho nikto nenútil, nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak, vypovedal sám a spontánne a ku všetkému sa priznával.

Svedok práp. T.. O. K. objasňoval prípad krádeže peňaženky na ulici X. na základe podaného oznámenie. Bol prítomný aj na previerke výpovede v B. U., ktorá prebiehala v súlade so zákonom. Obžalovaný sám a spontánne ukázal priebeh spáchania trestného činu a miesto odkiaľ odcudzil peňaženku. Za prítomnosti svedka nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak, avšak sťažoval sa na bolesti zubov.

Spôsob zdokumentovania trestnej činnosti obžalovaného bol preverený aj Úradom inšpekčnej služby a podľa správy zo dňa 19.08.2022, v rámci operatívneho preverovania neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce začiatok trestného stíhania alebo disciplinárneho konania vo vzťahu ku konkrétnym príslušníkom policajného zboru.

Svedkovia - poškodení U. R. a Y. R. na hlavnom pojednávaní zhodne popísali spôsob, akým obžalovaný na mieste činu ukázal spôsob spáchania trestného činu, do ktorého oni nezasahovali. Obžalovaný sám ukázal miesto, odkiaľ odcudzil peniaze.

Obžalovaný P. L. na hlavnom pojednávaní pod ťarchou dôkazov po oboznámení spisového materiálu uviedol, že ľutuje všetky skutky ktoré spáchal, a že sa rozhodol priznať ku všetkým skutkom. V rámci záverečnej reči výslovne uviedol, že sa priznáva ku všetkým skutkom podľa obžaloby ktoré spáchal, veľmi ľutuje svoje činy a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu, ktorý súd na hlavnom pojednávaní oboznámil. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný úmyselným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúci dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Tým naplnil všetky

zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v časti skutkov v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku tým, že súčasne neoprávnene vnikol do obydlija iného naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojím konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska v obci X. hodnotený všeobecne. V mieste prechodného bydliska v meste J. je hodnotený všeobecne, nikde nepracuje a nemá žiadny príjem. V priebehu rokov 2016 - 2020 sa dopustil ôsmich priestupkov z veľkej časti majetkovej povahy. Doposiaľ bol sedemnásťkrát súdne trestaný, vo väčšine prípadov pre trestné činy majetkovej povahy. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, ktorým mu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 24 mesiacov. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 16.02.2022 a v čase prejednávania tejto trestnej veci ho stále vykonával. Teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal veľmi krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Spišská Nová Ves dňa 09.09.2020 (z výkonu trestu bol prepustený dňa 07.08.2021).

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s tým, že bolo prihliadnuté na 1 poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona). Pri ukladaní trestu súd prihliadol na nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný bol doposiaľ sedemnásťkrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť majetkovej povahy. Aj v čase prejednávania jeho trestnej činnosti tunajším súdom sa už viedlo proti menu ďalšie trestné stíhanie na Okresnom súde Poprad pre skutok rovnakej povahy spáchaný dňa 03.02.2022. Je nepochybné, že obžalovaný sústavne pácha rovnakú trestnú činnosť, a teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal krátko po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu, navyše v čase, keď v dôsledku opätovného trestného stíhania a odsúdenia ho očakával nástup ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Aj charakter jeho trestnej činnosti a spôsob jej páchania sa u obžalovaného sústavne opakujú. Menovaný nemá žiadny pravidelný príjem a nie je zamestnaný, čo vzbudzuje obavu, že takýmto spôsobom si bude aj naďalej zadovážovať prostriedky pre uspokojenie svojich potrieb. Z týchto dôvodov sú dospieť k záveru, že jedine nepodmienečný trest odňatia slobody môže naplniť účel, ktorý sleduje Trestný zákon a taktiež môže prispieť k prevýchove obžalovaného. Preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože krátko pred spáchaním tejto trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Zároveň sú rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť spôsobenú škodu podľa uplatnených nárokov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pretože o výške týchto nárokov neboli žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.