

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/716/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113237366
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113237366.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W.-Z., H. XXX/X, o zaplatenie 545,61 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 19. novembra 2014 pod č. k. 10C/186/2014-58, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 358,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,45 eura od 30.11.2010 do zaplatenia, 83,91 eura od 29.12.2010 do zaplatenia, 20 eur od 01.02.2011 do zaplatenia, 3,50 eura od 03.03.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti uplatnenej istiny 186,75 eura a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 03.11.2010 do zaplatenia zamietol. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 43,05 eura právneho zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 04.11.2013, ktorým sa domáhal zaplatenia 545,61 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca s jeho právnym predchodcom dňa 31.08.2010 uzavrel Zmluvu o pripojení XXXXXXXXX a dodatok k zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom a vystavil mu faktúry. Uvedenú pohľadávku postúpil potom navrhovateľovi. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a pri rozhodovaní stupňa aplikoval ustanovenia § 43 ods. 1, 2, 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., § 101, § 111 OZ, § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007) účinného od 01. 06. 2014. Z výsledkov vykonaného dokazovania potom uzavrel, že právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 186,75 eura, splatnú 02.11.2010. Táto pohľadávka je premlčaná, premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň po jej splatnosti 03.11.2010 a uplynula 03.11.2013. Žaloba bola podaná na súd 04.11.2013, po uplynutí zákonnej lehoty v tejto časti uplatnenej pohľadávky. Preto žalobu v tejto časti ako premlčaný nárok zamietol a v ostanej nepremlčanej časti žalobe vyhovel. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 43,05 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie v jeho zamietajúcej časti, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že odvolací súd jeho návrhu vyhovie, resp. ho zruší a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a uplatnil si náhradu trov konania. Nestotožnil sa s aplikáciou ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, poukázal na nález Ústavného súdu PL. ÚS 16/95 z 24.05.1995, PL 36/95, III. ÚS

8/06 a uviedol, že právna úprava platná do 30.04.2014 umožňovala brániť sa spotrebiteľom uplatnením námietky premlčania. Súd priamym aplikovaním §5b porušil zásadu v čl. 152 ods. 4 Ústavy SR. Poukázal na ustanovenie § 29b zákona, z ktorého nevyplýva nepravá retroaktivita.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a zisteným skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky § 213 ods. 2-7 OSP (§ 213 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, ale z iných právnych dôvodov. Preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie v zamietajúcej časti založil na premlčaní nároku navrhovateľa, pretože 3-ročná premlčacia lehota mu uplynula 03.11.2013 a žalobu podal na súd až dňa 04.11.2013. Odvolací súd sa s jeho názorom nestotožnil.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 122 ods. 1 OZ lehota určená podľa dní sa začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Občiansky zákonník upravuje hmotnoprávne lehoty, u ktorých zásadne platí, že na ich zachovanie sa vyžaduje, aby prejav došiel najneskôr posledný deň lehoty adresátovi, resp. aby právo bolo uplatnené na súde. Koniec lehoty určenej podľa týždňov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej lehota začína plynúť. Koniec lehoty určenej podľa mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej lehota začína plynúť. Pokiaľ takýto deň v poslednom mesiaci nie je, ukončí lehotu posledný deň v mesiaci. Posledný deň sa posúva (predlžuje lehotu) na pracovný deň, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, a to aj vtedy, ak takýchto dní pracovného voľna nasleduje viac za sebou.

Návrh na začatie konania bol doručený súdu 04.11.2013 t.j. v pondelok. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 186,75 eura bola splatná dňom 02.11.2010. Od nasledujúceho dňa 03.11.2010 začala navrhovateľovi plynúť 3-ročná lehota na uplatnenie nároku, ktorá mu číselne mala uplynúť dňom 03.11.2013 tak, ako to uviedol súd prvého stupňa. Tento posledný deň lehoty však pripadol na nedeľu, preto najbližší pracovný deň bol pondelok 04.11.2013, kedy bola žaloba doručená súdu. Navrhovateľ tak uplatnil svoj nárok v zákonnej lehote, preto rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne z dôvodu nesprávneho počítania lehôt. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Povinnosťou prvostupňového súdu bude rozhodnúť o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.