

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203434
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203434.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporkyni: Q. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718, v konaní o zaplatenie 1,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Navrhovateľ je povinný odporkyni nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktorých výška bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré je povinný zaplatiť zástupcovi odporkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.07.2006 sa navrhovateľ (v tom čase s obchodným menom BSP Lawyer Partners, a.s.) voči odporkyni, ktorú označil ako W. Q., bytom J. W., B. XXXX, domáhal zaplatenia sumy 30,- Sk, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava /ďalej len „Sro“/ bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporkyni. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na navrhovateľa bola odporkyňa oboznámená zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bola zo strany Sro vyzvaná na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 90,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporkyne v celkovej výške 90,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremlčanú časť dlhu a to vo výške 30,- Sk. Odporkyňa si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ZoKP/ neplní ani v súčasnosti. Odporkyňa potvrdila vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods. 1 a ods.2 ZoKP bola odporkyňa povinná platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods.3 ZoKP, ak je platiť koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Sro písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ju Sro (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Odporkyňa túto výzvu ignorovala, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotná

poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie vzájomných záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporkyňa neoznámila navrhovateľovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods.1 ZoKP dostala odporkyňa so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania.

Tunajší súd podľa vyššie uvedenej žaloby vydal dňa 13.07.2015 pod č. k. 6C/124/2015-19 platobný rozkaz, proti ktorému odporkyňa podala, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odpor. V odpore odporkyňa uviedla, že navrhovateľom uplatnenú pohľadávku vo výške 1,- EUR v celom rozsahu neuznáva. Tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu na vydanie platobného rozkazu sú účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od tvrdenej pohľadávky právneho predchodcu z titulu neuhradeného koncesionárskeho poplatku za obdobie od 05/2003 do 08/2003 v žalovanej sume. Odporkyňa najskôr v procesnej rovine namieta aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku a to z toho dôvodu, že navrhovateľ doposiaľ do konania nepredložil žiadny doklad, ktorý by osvedčoval jeho aktívnu vecnú legitimáciu vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku. Žalovanej nikdy nebola doručená výzva na zaplatenie údajného dlhu zo strany Slovenského rozhlasu, ani jej nebolo oznámené údajné postúpenie pohľadávky. Aktívna vecná legitimácia navrhovateľa vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku je vylúčená aj s poukazom na ust. § 5 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch. Vzťahy medzi vyberateľom poplatkov, Slovenským rozhlasom a Slovenskou televíziou najmä pri vymáhaní nezaplatených poplatkov, nedoplatkov a úrokov z omeškania (§ 7 ods. 5, § 8 ods. 2 a § 9 ods. 1) vrátane výšky provízie za vyberanie poplatkov sa zabezpečia zmluvne. Slovenský rozhlas a Slovenská televízia nie sú oprávnené pohľadávky voči koncesionárom odpredať, poskytnúť ako bankovú zálohu alebo inú garanciu, ako aj inak ich prevádzať na tretie subjekty. Vyberateľom poplatkov na účely tohto zákona vedie evidenciu platiteľov poplatkov, ktorá obsahuje a) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, ak je platiteľ poplatkov fyzická osoba, b) názov alebo obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo ak je platiteľ poplatkov právnická osoba alebo samostatne zárobkovo činná osoba, c) deň, keď sa fyzická osoba alebo právnická osoba stala platiteľom poplatkov, d) počet prijímačov a adresu miesta, kde sú umiestnené, ak ide o platiteľov poplatkov podľa § 3 ods. 4, e) počet a adresu prevádzkarní, ak ide o platiteľa poplatkov podľa § 3 ods. 4. Právnické osoby, ktoré spravujú údaje Evidencie mesačných záloh na odber elektrickej energie, sú povinné bezplatne poskytnúť vyberateľovi poplatkov na účely utvárania a pravidelnej mesačnej aktualizácie evidencie platiteľov poplatkov tieto údaje: meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu platiteľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo názov, obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu alebo samostatne zárobkovo činnú osobu. Osobné údaje získané podľa odsekov 3 a 4 podľa § 10a podliehajú ochrane osobných údajov; využívať ich môžu iba príjemcovia poplatkov na účely tohto zákona. Podľa § 3 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Odporkyňa ďalej namieta existenciu uvedenej pohľadávky, nakoľko byť, od užívania ktorého Slovenský rozhlas odvodzuje vznik pohľadávky vymáhanej v tomto konaní odporkyňa na základe darovacej zmluvy zavkladovanej Správou katastra Dolný Kubín pod sp.zn. V106/01-2 previedla na tretiu osobu. Vklad tejto zmluvy bol povolený dňa 04.02.2002, pričom právne účinky vklady nastali dňa 31.01.2001. V období, od ktorého žalobca odvodzuje tvrdenú pohľadávku teda odporkyňa nebola vlastníčkou bytu na Ul. Nemocničná 1950/61-26. Nemohla jej tak vzniknúť ani poplatková povinnosť v zmysle ust. § 4 zákona č. 212/1995 Z.z. Odporkyňa ďalej vzniesla námietku premlčania nároku uplatneného zo strany navrhovateľa v zmysle ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 100 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z podanej žaloby vyplýva, že bola doručená okresnému súdu dňa 26.03.2013. Právo na zaplatenie koncesionárskeho poplatku (ak by súd dospel k záveru že skutočne vzniklo) mohlo byť prvýkrát uplatnené už v roku 2005 (vyplýva to z listinných dokladov, ktoré boli priložené k návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.03.2013). Uvedené právo navrhovateľa sa podľa názoru odporkyne premlčalo neskôr k 01.01.2007. S poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení vzniesla voči nároku navrhovateľa, ktorý bol uplatnený žalobou námietku premlčania, pretože toto právo bolo na súdu uplatnené až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Pohľadávku navrhovateľa, vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti nemožno uznať a v tomto konaní navrhovateľovi priznať. Podanie žaloby zo strany navrhovateľa odporkyňa považuje za nedôvodné a za šikanózne výkon práva.

Platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/124/2015-19 zo dňa 13.07.2015 nemal byť nikdy vydaný.

K odporcu odporkyňa pripojila darovaciu zmluvu, na ktorú sa odvoláva v odpore, z ktorej obsahu vyplýva, že odporkyňa ju uzavrela v pozícii darcu a predmetom zmluvy bolo darovanie jednoizbového bytu č. 26 na prízemí bytového domu v Meste Dolný Kubín, na Nemocničnej ul. č. 1950/61.

Navrhovateľ sa k podanému odporu vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne tak, že úhradu žalovanej sumy vo výške 1,- EUR od odporkyne, do dnešného dňa nevidujú a na žalobe teda trvá v celom rozsahu. V tejto súvislosti poukázal na povinnosť odporkyne ako platiteľa koncesionárskych poplatkov, oznámiť zmenu trvalého bydliska Slovenskému rozhlasu. Táto povinnosť vyplýva z ust. § 3 ods. 8 písm. b) zákona č. 212/1995 Z.z. Odporkyňa si túto zákonnú povinnosť zrejme nesplnila a z jej zavinenia jej napriek snahe nemohla byť zásielka doručená. Zároveň poukázal na to, že platenie koncesionárskych poplatkov nie je viazané na vlastníctvo či nájom bytu, ale na vlastníctvo rozhlasového prijímača. Preto samotný prevod vlastníctva bytu, či prevod členských práv a povinností nie je vo vzťahu k povinnosti platiť koncesionársky poplatok relevantný. Ak však odporkyňa preukáže, že koncesionárske poplatky platil na inej adrese, alebo, že býval v spoločnej domácnosti s osobami, ktoré koncesionárske poplatky uhrádzali, navrhovateľ vezme svoj návrh späť. Čo sa týka popretia aktívnej legitímácie, odporkyňa vo svojom podaní namieta platnosť postúpenia pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I vo veci 7C/144/2006. Predmetom tohto konania medzi navrhovateľom a Slovenským rozhlasom bolo práve určenie neplatnosti zmlúv, ktorými došlo k postúpeniu pohľadávok. Voči týmto sa navrhovateľ bránil. Navrhovateľ navrhol, aby sa súd oboznámil s obsahom spisu 7C/144/2006 a zároveň odkázal na príslušnú argumentáciu, ktorú použil v uvedenom konaní. V konaní 7C/144/2006 bola spoločnosť Lawyer Partners, a.s úspešná. Okresný súd Bratislava I rozhodol, že návrh na určenie neplatnosti zmlúv sa zamietá a na vzájomný návrh spoločnosti Lawyer Partners, a. s určil, že zmluvný vzťah založený predmetnými zmluvami trvá. Rozsudok 7C/144/2006-326 nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2008.

Vzhľadom na odôvodnený odpor, ktorý odporkyňa podala v zákonom stanovenej lehote (platobný rozkaz jej bol doručený dňa 20.08.2015 a odpor bol podaný na súde osobne dňa 26.08.2015), podľa ust. § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Toto súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupkyne, ktorá svoju neúčasť, ako aj neúčasť navrhovateľa ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Právny zástupca odporkyne sa na pojednávaní poukázal na ustanovenie § 8 ods. 2 a 3 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, pričom odporkyne nikdy nebola doručená žiadna výzva zo strany SRO, ktorou by bola vyzývaná na úhradu nedoplatkov a takúto výzvu neobdržala ani od právneho nástupcu SRO, to je od navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal, že by on alebo jeho právny predchodca doručil odporkyne výzvu a v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Na preukázanie dôvodnosti procesnej obrany odporkyne súdu predložil potvrdenie Obce L. zo dňa 24.11.2015, z ktorého je zrejme, že odporkyňa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese L. Č.. XXX od 14.01.2002, rovnako súdu predložil právoplatný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. Zn. 5C/1/2015 zo dňa 25.02.2015, ktoré bolo vydané v obdobnej právnej veci, v ktorom vystupoval identický navrhovateľ ako v tomto konaní a uplatňoval si obdobný nárok za obdobné obdobie, pričom súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol. Právny zástupca odporkyne ešte poukázal na právnu vetu uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 22.11.2011 č.k. IVUS499/2011-25, podľa ktorej obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní rovnakých podmienok dáva rovnaká odpoveď. Právny zástupca odporkyne ešte uviedol, že ak navrhovateľ odvodzuje svoj nárok od výzvy datovanej dňom 20.10.2005, tak táto výzva nebola odporkyne nikdy doručená hoci platná právna úprava vyžadovala doručenie výzvy do vlastných rúk. Odporkyne ale nikdy nebola doručená a do úvahy neprichádza ani aplikácia fikcie doručenia, nakoľko zákon o koncesionárskych poplatkoch platný a účinný v čase podania výzvy, t.j. ku dňu 20.10.2005 neobsahoval ustanovenia o možnosti náhradného doručovania, tak ako je to upravené v súčasnosti. Odporkyňa rovnako zotrváva na svojej námietke premlčania, ktorú špecifikovala v odpore proti platobnému rozkazu, odporkyňa si riadne plní svoju povinnosť platiť koncesionárske poplatky na mieste trvalého bydliska.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložili účastníci konania, pričom na základe takto vykonaného dokazovania súd návrh zamietol, a to aplikujúc ust. § 8 ods. 2 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom v období, za ktoré si navrhovateľ uplatnil zaplatenie koncesionárskych poplatkov až do 01.04.2008.

Podľa uvedeného ustanovenia, ak je platiteľ poplatku omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6 - podľa uvedených ustanovení povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí prijímača a končí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok a tento poplatok je jeho platiteľ povinný zaplatiť do 15. dňa v mesiaci), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

V prejednávanej veci je predmetom konania zaplatenie koncesionárskeho poplatku za mesiac júl 2003, ktorého splatnosť nastala 16.07.2003 (výkaz nedoplatkov na č.l. 5 spisu).

Navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca vyhotovil s dátumom dňa 20.10.2005 výzvu na úhradu nedoplatku v sume 90,- Sk s poukazom na citované ustanovenie, pričom vo výzve bola uvedená 21 dňová lehota na splnenie dlhu s tým, že táto lehota začína plynúť od jej doručenia.

Navrhovateľ však nepreukázal, že by predmetnú výzvu jeho právny predchodca aj odoslal. Ak odporkyňa absenciu výzvy namietala, bolo na navrhovateľovi, aby odoslanie, prípadne aj doručenie výzvy preukázal. Práve táto písomná výzva je pritom podmienkou pre uplatnenie nároku na súde spolu s ďalšou podmienkou, ktorou je márne uplynutie lehoty na plnenie uvedenej vo výzve. Okrem toho, ak by aj bolo preukázané, že právny predchodca odporkyňi zaslal výzvu, možno dôvodne predpokladať, že písomnosť jej zasielal na adresu, na ktorej táto dlhodobou nebývala, takže je vylúčené, aby sa dostala do jej dispozície.

Keďže nebola splnená základná zákonná podmienka na uplatnenie nároku na súde, bolo na mieste žalobný návrh zamietnuť, a to bez toho, aby sa súd zaoberal ďalšou obranou odporkyne, pretože by to bolo nadbytočné a nevhodné. Len na okraj súd uvádza, že nebola dôvodná jej obrana spočívajúca v námietke, že Slovenský rozhlas nebol oprávnený odpredať pohľadávky voči koncesionárom, pretože tento zákaz bol do zákona č. 212/1995 Z.z. zavedený až jeho novelou účinnou od 21.02.2006, pričom k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo dňa 20.09.2005 (č.l. 3 spisu).

Vzhľadom na výsledok konania, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyňi ako v spore úspešnej účastníčke konania. Odporkyňi v konaní vznikli trovy konania z titulu súdneho poplatku zaplateného za odpor vo výške 16,50 EUR (č.l. 33 spisu) a ďalej trovy právneho zastúpenia, keďže v konaní bola zastúpená advokátom. Advokát odporkyne v konaní vykonal tri úkony právnej služby, všetky v roku 2015, a to 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. spísanie odporu proti platobnému rozkazu a 3. účasť na pojednávaní. Za každý z týchto úkonov náleží odmena z hodnoty veci vo výške 16,60 EUR a k nej režijný paušál vo výške 8,39 EUR, čo za tri úkony spolu predstavuje 74,97 EUR. K tejto sume patrí aj 20% DPH, ktorej je advokát odporkyne platiteľom (č.l. 53 spisu), čo predstavuje 14,99 EUR a spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 89,96 EUR. V takejto výške ich, v zákonnej lehote, aj vyčíslil advokát odporkyne (č.l. 51 spisu). Pri priznaní výšky trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm.a), c) a d), § 15 a § 16 ods. 3, § 18 ods. 1, 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v aktuálnom znení.

Všetky priznané trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť zástupcovi odporkyne, a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. Zástupca odporkyne vo svojom podaní zo dňa 26.11.2015 uviedol, že trovy žiada poukázať na účet č. ú. IBAN:SK170200000000121948332, BIC:SUBASKBX, vedený vo VÚB, a.s., pobočka Dolný Kubín, VS:98815.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

v Dolnom Kubíne
dňa 25. novembra 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa